



Łódź, dnia 08.05.2026 r.

ZP.261.71.2026.US

WYJAŚNIENIA nr 3 DO SWZ

dotyczące postępowania na

Usługę badawczą „Migracje powrotne do województwa łódzkiego. Potencjał korzyści dla regionalnego rynku pracy.”

sygnatura postępowania: ZP-08/26-USL/08

Podstawę prawną do zapytań i obowiązku udzielania odpowiedzi ustanawia art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. W pojęciu wyjaśnień nie mieszczą się odpowiedzi na wnioski o zmianę specyfikacji czy polemika z jej treścią.

Na podstawie art. 284 ust 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie dotyczące SWZ:

Pytanie 5:

W SWZ wskazano termin 161 dni kalendarzowych, w tym 130 dni na przeprowadzenie badania i przedłożenie raportu końcowego, 21 dni na uwzględnienie uwag Zamawiającego i recenzenta oraz 10 dni na redakcję i korektę językową. Jednocześnie w projekcie umowy wskazano 161 dni, ale rozpisano je jako 130 dni + 14 dni + 10 dni, co daje 154 dni, a w OPZ pojawia się zarówno termin 21 dni, jak i 14 dni na uwagi. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, ile dni przewidziano na uwagi Zamawiającego i recenzenta oraz jaki jest łączny, wiążący termin realizacji zamówienia.



ul. Wólczańska 49
90-608 Łódź



tel. 42 632 01 12
tel. 42 638 91 30/39



funduszeUE.wup.lodz.pl
wup.fel@wup.lodz.pl



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, że w załączniku nr 8 do SWZ: projekt umowy znalazł się błąd pisarski. § 1 ust. 4 powinien mieć brzmienie: Zamówienie musi zostać wykonane w terminie 161 dni kalendarzowych, w tym 130 dni na przeprowadzenie badania i przedłożenie Zamawiającemu raportu końcowego + 21 dni kalendarzowych na uwzględnienie uwag Zamawiającego i recenzenta + 10 dni na poddanie raportu redakcji językowej i korekcie językowej. Zamawiający dokonał zmian w celu ujednoczenia SWZ w tym zakresie – zmiana została upubliczniona na stronie prowadzonego postępowania (patrz: **modyfikacja SWZ nr 2**).

Pytanie 6

Prosimy o wskazanie, w jakim terminie od otrzymania raportu końcowego Zamawiający przekaże Wykonawcy recenzję naukową oraz czy brak przekazania recenzji w tym terminie będzie oznaczał brak uwag recenzenta do raportu.

Odpowiedź 6:

Przekazanie Wykonawcy recenzji przez Zamawiającego nie jest obligatoryjne. Przekazanie Wykonawcy recenzji przez Zamawiającego pozostaje do ostatecznej decyzji Zamawiającego.

W przypadku braku przekazania recenzji przez Zamawiającego- do Wykonawcy- uwagi recenzenta nie zostaną uwzględnione w raporcie. Zamawiający szacuje że przekazanie recenzji nastąpi w terminie nie przekraczającym 14 dni od przedłożenia raportu, z wyznaczonych w SWZ 21 dni kalendarzowych na uwzględnienie ewentualnych uwag recenzenta i Zamawiającego.

Zamawiający uwzględnia powyższą odpowiedź w modyfikacji SWZ nr 2.

Pytanie 7:

Czy uwagi recenzenta naukowego będą dla Wykonawcy bezwzględnie wiążące, czy też Wykonawca będzie mógł przedstawić merytoryczne stanowisko odmienne, jeżeli uzna, że dana uwaga recenzenta jest nieuzasadniona metodologicznie, niezgodna z OPZ albo wykracza poza zakres zamówienia?

Odpowiedź 7:

W przypadku przekazania recenzji przez Zamawiającego do Wykonawcy - uwagi recenzenta naukowego nie będą dla Wykonawcy bezwzględnie wiążące. Wykonawca będzie mógł przedstawić merytoryczne stanowisko odmienne, jeżeli uzna, że dana uwaga recenzenta jest niezasadna.

Dla Wykonawcy bezwzględnie wiążące są uwagi Zamawiającego.

W kwestii recenzji - Zamawiający zastrzega sobie prawo do wskazania, które spośród uwag recenzenta są dla Wykonawcy wiążące.

Zamawiający uwzględni powyższą odpowiedź w modyfikacji SWZ nr 2.

Pytanie 8:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje jedną rundę uwag do raportu końcowego, czy też uwagi mogą być zgłaszane wielokrotnie. Jeżeli uwagi mogą być zgłaszane wielokrotnie, prosimy o wskazanie, jak będzie liczony termin realizacji zamówienia w przypadku kolejnych rund uwag.

Odpowiedź 8:

Uwagi Zamawiającego do raportu końcowego mogą być zgłaszane wielokrotnie. Przekazywanie uwag do raportu przez Zamawiającego nie wpływa na ostateczny termin realizacji zamówienia: zamówienie musi zostać wykonane w terminie 161 dni kalendarzowych (130 dni na przeprowadzenie badania i przedłożenie raportu + 21 dni na uwzględnienie uwag Zamawiającego i recenzenta + 10 dni na poddanie raportu redakcji językowej i korekcie językowe). Zamawiający i Wykonawca zobowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co należy rozumieć jako obowiązek wzajemnego informowania się o przebiegu umowy, zgłaszania wątpliwości i problemów na bieżąco, a także szybkiego reagowania, w celu zachowania wskazanych wyżej terminów. Zamawiający nie jest w stanie bardziej szczegółowo zinterwałować procesu badawczego, ponieważ etap ten dotyczy pracy nad raportem, którego kształtu i jakości nie da się w danym momencie przewidzieć. Termin realizacji usługi został podzielony na etapy, dla których wskazano przedział czasowy, w jakim zamknąć powinny się wskazane do wykonania czynności. W wyznaczonym terminie Wykonawca zobowiązany będzie dokonywać poprawek na bieżąco tj. sukcesywnie i bez zbędnej zwłoki, do uzyskania ostatecznej akceptacji Zamawiającego.

Pytanie 9:

W kryteriach doboru respondentów wskazano osoby w wieku 18-60/65 lat. Prosimy o doprecyzowanie, czy oznacza to zakres 18-60 lat dla kobiet i 18-65 lat dla mężczyzn, czy też jednolity zakres 18-65 lat dla wszystkich respondentów.

Odpowiedź 9:

Badaniem zostaną objęte osoby, które są w wieku 18-60/65 lat. Przyjmuje się zakres 18-60 lat dla kobiet i 18-65 lat dla mężczyzn.

Pytanie 10:

W OPZ wskazano, że uzyskane wyniki będą statystycznie reprezentatywne dla województwa łódzkiego oraz jego podregionów. Prosimy o wyjaśnienie, czy wymóg reprezentatywności i maksymalnego błędu standardowego dotyczy wyłącznie wyniku dla województwa ogółem, czy również każdego podregionu osobno.

Odpowiedź 10:

Wymóg statystycznej reprezentatywności dotyczy wyniku dla całego regionu, który jest objęty analizą w niniejszym badaniu czyli obszaru województwa łódzkiego, w skład którego wchodzi podregiony. Wymóg statystycznej reprezentatywności będzie dotyczył wyniku dla województwa ogółem.

Wymóg maksymalnego błędu standardowego nie będzie dotyczył każdego podregionu osobno, jako że podregiony nie mają być samodzielnymi i odrębnymi obszarami analizy. Aby wyniki badania były uznane za statystycznie reprezentatywne dla województwa łódzkiego, w skład którego wchodzi podregiony, nie jest konieczne określanie maksymalnego błędu standardowego dla podregionów (mniejszych jednostek wchodzących w skład całego regionu tj. województwa łódzkiego).

Wyniki badania zostaną uznane za statystycznie reprezentatywne dla podregionów, jako wchodzących w skład populacji województwa, przy spełnieniu warunku kontrolowania określonego błędu standardowego dla całego regionu województwa łódzkiego.

Zamawiający uwzględni powyższą odpowiedź w modyfikacji SWZ nr 2.

Pytanie 11:

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający oczekuje proporcjonalnej alokacji próby między podregiony województwa łódzkiego, alokacji równolicznej, alokacji minimalnej dla każdego podregionu, czy pozostawia ten element do zaproponowania i uzasadnienia przez Wykonawcę w ofercie.

Odpowiedź 11:

Zamawiający pozostawia kwestię wyboru metody alokacji próby do zaproponowania i uzasadnienia przez Wykonawcę w ofercie.

Pytanie 12:

W OPZ wskazano, że Zamawiający dopuszcza wykorzystanie alternatywnych wariantów doboru próby, natomiast w kryteriach oceny ofert przewidziano 0 pkt m.in. w przypadku braku opisu technik zapewnienia losowości próby gospodarstw domowych. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza alternatywny schemat doboru próby inny niż random route, jeżeli Wykonawca wykaże jego adekwatność do celów badania i trudnodostępnej populacji respondentów.

Odpowiedź 12:

Zamawiający, zgodnie z pkt 6 OPZ oraz ust. 13 pkt. 5 lit.a SWZ dopuszcza inny niż random route, ale losowy schemat doboru próby, jeżeli Wykonawca wykaże jego adekwatność do celów badania.

Pytanie 13:

W OPZ i projekcie umowy dopuszczono realizację próby techniką CATI lub CAWI w razie trudności z przeprowadzeniem badania CAPI, po zainicjowaniu kontaktu z respondentem w miejscu zamieszkania. Prosimy o wskazanie, jaki maksymalny udział wywiadów może zostać zrealizowany techniką CATI lub CAWI oraz jaka procedura akceptacji przez Zamawiającego będzie miała zastosowanie.

Odpowiedź 13:

Maksymalny udział wywiadów, jaki może zostać zrealizowany techniką CATI to 50% próby. Spośród puli przyjętej dla CATI dopuszcza się przeprowadzenie maksymalnie 25% wywiadów zrealizowanych techniką CAWI. **Zamawiający uwzględnia powyższą odpowiedź w modyfikacji SWZ nr 2.**

Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ, pkt 6- Opis respondentów badania i dobór próby), dla akceptacji przez Zamawiającego dopuszczenia realizacji części próby techniką CATI lub CAWI wymagane jest przedstawienie przez Wykonawcę uzasadnienia i pisemnego udokumentowania trudności z przeprowadzeniem badania techniką CAPI.

Pytanie 14:

Jakie dokumenty lub informacje Zamawiający uzna za wystarczające do wykazania trudności w realizacji wywiadu techniką CAPI i uzasadnienia przejścia na technikę CATI lub CAWI?

Odpowiedź 14:

Jak wskazano w dokumentacji postępowania (pkt. 6 OPZ akapit 6 opisu etapu II realizacji badania) zmiana techniki wymaga przedłożenia Zamawiającemu uzasadnienia i pisemnego udokumentowania wystąpienia trudności w realizacji wywiadu techniką CAPI.

Argumentacja dotycząca trudności w realizacji wywiadu techniką CAPI wynikać będzie przede wszystkim z negatywnych przesłanek zachodzących podczas procesu rekrutacji respondentów w terenowej części badania ilościowego. Stąd najważniejszy dla Zamawiającego, będzie opis tychże trudności oraz braku możliwości pokonania przeszkód, jakie staną na drodze realizacji próby w czasie wyznaczonym przez Zamawiającego do zrealizowania fazy terenowej. Zamawiający wybór środków dowodowych potwierdzających powoływane okoliczności pozostawia Wykonawcy.

Pytanie 15:

Prosimy o doprecyzowanie, czy warunek pracy poza granicami województwa łódzkiego odnosi się do fizycznego miejsca wykonywania pracy, siedziby pracodawcy/zleceniodawcy, czy również miejsca świadczenia pracy w modelu zdalnym lub hybrydowym.

Odpowiedź 15:

Warunek pracy poza granicami województwa łódzkiego odnosi się do fizycznego miejsca wykonywania pracy, siedziby pracodawcy/zleceniodawcy, jak również miejsca świadczenia pracy w modelu zdalnym lub hybrydowym.

Pytanie 16:

W OPZ wskazano cel polegający na próbie oszacowania rozmiarów zjawiska reemigracji, a jednocześnie wskazano, że dla zdefiniowanej populacji generalnej nie są dostępne dane ze statystyk publicznych. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje statystycznego oszacowania liczebności populacji reemigrantów, czy raczej przybliżenia skali i charakterystyki zjawiska na podstawie dostępnych danych i wyników badania.

Odpowiedź 16:

Zamawiający, zgodnie z pkt. 3 lit. a) OPZ oczekuje oszacowania liczebności populacji reemigrantów oraz przybliżenia skali i charakterystyki zjawiska na podstawie dostępnych

danych i wyników badania. Zgodnie z pkt. 6 OPZ (etap III realizacji badania) wskazano iż losowy dobór próby, jaki zastosuje w niniejszym badaniu Wykonawca, pozwoli na przeprowadzenie badania statystycznie szacowanego.

Pytanie 17:

OPZ dopuszcza częściowo zdalną realizację FGI w przypadku udokumentowanych trudności, ale liczba zdalnych uczestników nie może być większa niż 2 osoby w każdej grupie. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie FGI w całości online, jeśli Wykonawca wykaże, że jest to konieczne dla zapewnienia odpowiedniego doboru uczestników i jakości dyskusji.

Odpowiedź 17:

Odwołując się do klasycznych zasad prowadzenia grupowych wywiadów zogniskowanych Zamawiający celowo zamieścił informację o dopuszczalnej liczbie (jedynie dwóch) osób, mogących uczestniczyć w spotkaniu on-line. Uważa bowiem, że bezpośrednie spotkanie, bez zakłóceń, będących częstym zjawiskiem połączeń zdalnych, pozwoli zachować właściwą dynamikę dysputy. Utrzyma synergię grupową, wywoła pożądaną interakcję uczestników oraz da możliwość ich swobodnej wypowiedzi. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza przeprowadzenia FGI on-line z całą grupą uczestników badania.

Pytanie 18:

Prosimy o doprecyzowanie, na jakich zasadach przedstawiciel Zamawiającego będzie uczestniczył w FGI w charakterze obserwatora, w szczególności czy uczestnicy będą o tym uprzednio poinformowani?

Odpowiedź 18:

Zamawiający, w pkt. 7 OPZ (lit. I i 4 akapicie tego pkt.) w ramach weryfikacji jakości zogniskowanego wywiadu grupowego, pozostawia sobie możliwość wysłuchania trwającej dyskusji, bez udziału w bezpośrednim spotkaniu. Decyzja o poinformowaniu uczestników o tej formie udziału Zamawiającego w badaniu pozostaje jednak po stronie Wykonawcy.

Pytanie 19:

Kryteria oceny ofert przewidują punktację dla doboru prób badawczych oraz narzędzi badawczych, natomiast tło badawcze jest wymaganym elementem opisu sposobu realizacji

badania. Prosimy o doprecyzowanie, czy jakość tła badawczego będzie bezpośrednio punktowana, czy będzie oceniana zerojedyńkowo – jest lub brak.

Odpowiedź 19:

Zamawiający uważa, że przygotowanie „tła badawczego” jest pierwszym etapem działań merytorycznych, jakie podejmują badacze podczas opracowania koncepcji badawczej. Nieoceniony jest też jego wpływ na strukturę analizy desk research oraz ostateczny kształt głównych elementów koncepcji jakimi są: dobór próby i narzędzia badawcze. Bez zgłębienia zakresu i treści problematyki badawczej oraz przygotowania właściwego („dobrej jakości”) tła badawczego, trudno będzie płynnie przejść przez wszystkie etapy niniejszego projektu badawczego. Tło badawcze stanowi przedmiotowy środek dowodowy, który ma służyć udokumentowaniu faktu przeprowadzenia przez Wykonawcę analizy dostępnych źródeł informacji na temat badanych zjawisk, nie podlega natomiast ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.

Pytanie 20:

W kryterium „wybrane elementy koncepcji badawczej” zastosowano oceny 30, 20, 10 albo 0 pkt, odwołując się do stopnia odpowiedniości rozwiązań. Prosimy o wskazanie, jak Zamawiający planuje podział punktów częściowych pozwalający odróżnić ocenę „w pełni odpowiednie”, „w przeważającej części odpowiednie” oraz „w niewielkiej części odpowiednie”.

Odpowiedź 20:

Zamawiający celowo użył w SWZ sformułowań nieostrych. Ocena jakościowa w przypadku elementów koncepcji badawczej jest pozbawiona precyzji typowej dla kryteriów wymiernych z uwagi na niemierzalny charakter samego kryterium, jak również treści, jakie może nieść ze sobą każda ze składanych ofert. Zauważyć należy, że usługi badawcze mają znamiona pracy twórczej, Wykonawcy bowiem realizować będą przedstawiony w ofercie autorski pomysł na realizację badania dla wskazanej tematyki. O ich indywidualnym charakterze decyduje wiele detali, ściśle ze sobą powiązanych. Jedynie holistyczne podejście do wskazanych przez Zamawiającego kryteriów oceny, pozwala na właściwy ogląd oferty – wreszcie ocenę najważniejszych części projektu badania terenowego: doboru próby oraz narzędzi badawczych. Zamawiający uważa zatem, że nadawanie punktów częściowych w poszczególnych kryteriach jest działaniem niemożliwym z uwagi na argumenty opisane powyżej, ale i niepożądanym, mogącym zakłócić kreatywność w projektowaniu działań w ramach zleconej usługi. Możliwość stosowania kryteriów niewymiernych jest potwierdzona w doktrynie i piśmiennictwie. Urząd Zamówień Publicznych w publikacji „Pozacenowe

kryteria oceny ofert. Poradnik z katalogiem dobrych praktyk. Ver. 2.0” z 2020 r. jako przykład kwantyfikacji ofert w odniesieniu do kryteriów niemierzalnych podał:

5 punktów (= max.) dla „dobry/spełnia/kompletny/optimalny itp.”.

3 punkty dla „dostateczny/częściowo spełnia/zdatny/przeciętny itp.”.

1 punkt (= min.) dla „niedostateczny/nie spełnia/wybrakowany/niezdatny itp.”.

Tym samym kwantyfikacja użyta w SWZ (w pełni odpowiednie/ w przeważającej części odpowiednie/ w niewielkiej części odpowiednie do zaproponowanej metody i technik badawczych oraz celu badania i jego uszczegółowień zaprezentowanych w OPZ) nie odbiega znacząco od wskazanej przez UZP. Użyte przez Zamawiającego poziomy należy odnieść do sprecyzowanych najbardziej szczegółowo przesłanek przyznania oceny 0 pkt.

Pytanie 21:

Projekt umowy przewiduje karę 10% wartości brutto umowy za przekazanie raportu z błędami merytorycznymi lub językowymi. Prosimy o wyjaśnienie, czy kara ta będzie dotyczyć wyłącznie istotnych i nieusuniętych w wyznaczonym terminie błędów, które uniemożliwiają przyjęcie lub publikację raportu, a nie pojedynczych omyłek redakcyjnych, interpunkcyjnych lub literowych.

Odpowiedź 21:

Zamawiający dokonuje zmiany projektu umowy dotyczącego kary umownej za przekazanie raportu z błędami w modyfikacji SWZ nr 2.