



Łódź, dnia 30.04.2026 r.

ZP.261.66.2026.US

WYJAŚNIENIA nr 2 DO SWZ

dotyczące postępowania na

Usługę badawczą „Migracje powrotne do województwa łódzkiego. Potencjał korzyści dla regionalnego rynku pracy.”

sygnatura postępowania: ZP-08/26-USL/08

Podstawę prawną do zapytań i obowiązku udzielania odpowiedzi ustanawia art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. W pojęciu wyjaśnień nie mieszczą się odpowiedzi na wnioski o zmianę specyfikacji czy polemika z jej treścią.

Na podstawie art. 284 ust 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie dotyczące SWZ:

Pytanie 4:

Wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu poprzez zastąpienie sformułowania:

„w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (...)”

sformułowaniem:

„w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (...)”.

Proponowana zmiana dotyczy wyłącznie okresu, z którego wykonawcy mogą wykazywać doświadczenie, i nie prowadzi do obniżenia merytorycznego poziomu wymaganego doświadczenia. Nadal wymagane byłoby wykazanie co najmniej dwóch usług badawczych



ul. Wólczańska 49
90-608 Łódź



tel. 42 632 01 12
tel. 42 638 91 30/39



funduszeUE.wup.lodz.pl
wup.fel@wup.lodz.pl



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



o określonej wartości, obejmujących zarówno komponent ilościowy, jak i jakościowy, w tym FGI. Zmiana nie osłabia więc wymogu jakościowego, lecz jedynie pozwala wykazać doświadczenie z dłuższego, bardziej adekwatnego okresu.

W naszej ocenie okres 3 lat jest nadmiernie zawężający, zwłaszcza przy tak szczegółowo skonstruowanym warunku. Zamawiający wymaga bowiem łącznego spełnienia kilku elementów: odpowiedniej wartości usługi, regionalnego zasięgu badania, minimum 500 wywiadów kwestionariuszowych / ankiet, komponentu jakościowego w postaci FGI oraz dodatkowo publicznego udostępnienia wyników. Tak skumulowany warunek znacząco ogranicza liczbę możliwych do wykazania usług, mimo że usługi zrealizowane w okresie wcześniejszym niż 3 lata nadal pozostają w pełni miarodajne dla oceny zdolności wykonawcy.

W przypadku usług badawczych doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 5 lat nie traci aktualności.

Metody takie jak badania ilościowe, wywiady kwestionariuszowe, ankiety czy zogniskowane wywiady grupowe należą do utrwalonego warsztatu badawczego. Kompetencje w zakresie projektowania metodologii, doboru próby, realizacji badań terenowych, moderacji FGI, analizy danych i opracowania raportów nie dezaktualizują się w perspektywie 5 lat.

Wydłużenie okresu referencyjnego nie zwiększa więc ryzyka wyboru wykonawcy nieposiadającego odpowiednich kompetencji.

Należy również wskazać, że 5-letni okres referencyjny jest standardowo stosowany przez wielu zamawiających w postępowaniach dotyczących usług badawczych, ewaluacyjnych, analitycznych i doradczych. Jest to rozwiązanie racjonalne i proporcjonalne, szczególnie w przypadku usług specjalistycznych, których przedmiot nie jest realizowany masowo i powtarzalnie każdego roku w identycznej konfiguracji metodologicznej. Przyjęcie okresu 5 lat zwiększa konkurencyjność postępowania, nie obniżając jednocześnie wymaganego poziomu doświadczenia.

Wydłużenie okresu z 3 do 5 lat jest szczególnie uzasadnione także dlatego, że Zamawiający wymaga, aby wyniki usług zostały publicznie udostępnione. Wykonawca nie ma pełnego wpływu na to, czy zamawiający, na rzecz którego wykonano badanie, zdecyduje się na publikację wyników. Ograniczenie okresu do 3 lat, przy jednoczesnym wymaganiu publikacji wyników, może więc prowadzić do nieuzasadnionego premiowania wykonawców, których wcześniejsi zamawiający zdecydowali się na upublicznienie raportów, a niekoniecznie wykonawców posiadających obiektywnie większe lub bardziej adekwatne doświadczenie badawcze.

W konsekwencji obecne brzmienie warunku może ograniczać konkurencję w sposób nieproporcjonalny do celu, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia. Cel ten zostanie w pełni osiągnięty również przy okresie 5-letnim, ponieważ Zamawiający nadal będzie wymagał usług o wysokiej wartości, odpowiedniej skali i złożonej metodologii.

Proponujemy zatem nadanie warunkowi następującego brzmienia:

„w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali należycie co najmniej 2 usługi badawcze, których wyniki zostały publicznie udostępnione, tj. opublikowane w wersji drukowanej lub elektronicznej, o wartości co najmniej 150 tys. zł brutto każda, z których każda polegała co najmniej na przeprowadzeniu badania ilościowego o zasięgu co najmniej regionalnym, obejmującego nie mniej niż 500 wywiadów kwestionariuszowych / ankiet oraz przeprowadzeniu badania jakościowego w technice zogniskowanego wywiadu grupowego (FGI).”

Taka zmiana zwiększy konkurencyjność postępowania, umożliwi udział szerszemu gronu wykonawców posiadających realne i adekwatne doświadczenie, a jednocześnie nie wpłynie negatywnie na poziom zabezpieczenia interesu Zamawiającego.

Odpowiedź 4:

Jak wskazano wyżej w pojęciu wyjaśnień nie mieszczą się odpowiedzi na wnioski o zmianę specyfikacji czy polemika z jej treścią. W odniesieniu do kwestii wymogu wykazania usług których wyniki zostały publicznie udostępnione, Zamawiający informuje, że w dniu 30.04.2026 r. dokonał zmiany SWZ w tym zakresie – zmiana została upubliczniona na stronie prowadzonego postępowania (patrz: modyfikacja SWZ).

Zamawiający podtrzymuje stanowisko, iż wymóg dysponowania doświadczeniem za okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert nie można uznać za nadmiarowy, a tym samym utrudniający uczciwą konkurencję. W sprawach usług i dostaw, okres 3 lat jest najczęściej stosowanym limitem. Wielkość ta wynika wprost z § 9 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Zamawiający może wydłużyć okres, jeśli przedmiot zamówienia jest bardzo specyficzny lub skomplikowany, ale nie jest to obowiązek. Usługa będąca przedmiotem postępowania o wskazanych cechach nie ma charakteru niestandardowego czy szczególnie złożonego, a tym samym odbiegającego od innych usług badawczych realizowanych na rynku. We wskazanym okresie referencyjnym nie zaszły również żadne wydarzenia szczególne, które mogły ograniczać wykonywanie usług badawczych, co mogłoby uzasadniać jego wydłużenie. Dodatkowo zauważyć należy, że Zamawiający opisał warunek w sposób uwzględniający minimalne poziomy zdolności (dotyczy to wartości usług czy ilości wykonanych wywiadów/ankiet). Z uwagi na powyższe uznaje przedstawioną argumentacją za nieadekwatną i niezasługującą na uwzględnienie.