



Łódź, dnia 30.04.2026 r.

ZP.261.64.2026.US

WYJAŚNIENIA nr 1 DO SWZ

dotyczące postępowania na

Usługę badawczą „Migracje powrotne do województwa łódzkiego. Potencjał korzyści dla regionalnego rynku pracy.”

sygnatura postępowania: ZP-08/26-USL/08

Podstawę prawną do zapytań i obowiązku udzielania odpowiedzi ustanawia art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. W pojęciu wyjaśnień nie mieszczą się odpowiedzi na wnioski o zmianę specyfikacji czy polemika z jej treścią.

Na podstawie art. 284 ust 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie dotyczące SWZ:

Pytanie 1:

Jaki budżet przewidziano na realizację zamówienia?

Odpowiedź 1:

230.000,00 zł brutto.



ul. Wólczańska 49
90-608 Łódź



tel. 42 632 01 12
tel. 42 638 91 30/39



funduszeUE.wup.lodz.pl
wup.fel@wup.lodz.pl



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Pytanie 2:

" 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonali należycie co najmniej 2 usługi badawcze, których wyniki zostały publicznie udostępnione (opublikowane w wersji drukowanej lub elektronicznej), o wartości co najmniej 150 tys. zł brutto każda, z których każda polegała co najmniej na przeprowadzeniu badania ilościowego o zasięgu co najmniej regionalnym, obejmującego nie mniej niż 500 wywiadów kwestionariuszowych /ankiet oraz przeprowadzeniu badania jakościowego w technice zogniskowanego wywiadu grupowego (FGI)."

Wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu poprzez rezygnację z wymogu, aby wyniki usług badawczych zostały publicznie udostępnione, tj. opublikowane w wersji drukowanej lub elektronicznej.

Proponujemy, aby warunek odnosił się do rzeczywistego zakresu i jakości doświadczenia wykonawcy, a więc do należytego wykonania usług badawczych obejmujących badanie ilościowe oraz jakościowe, bez uzależniania spełnienia warunku od późniejszej decyzji zamawiającego dotyczącej publikacji wyników.

Wymóg publicznego udostępnienia wyników badania nie pozostaje w adekwatnym związku z rzeczywistą zdolnością wykonawcy do należytej realizacji zamówienia. Wykonawca, realizując usługę badawczą na rzecz zamawiającego, odpowiada za prawidłowe zaprojektowanie i przeprowadzenie badania, analizę danych, opracowanie raportu oraz przekazanie rezultatów zgodnie z umową. Nie ma natomiast wpływu na to, czy zamawiający po odbiorze przedmiotu zamówienia zdecyduje się na publikację wyników, w jakim terminie to uczyni oraz w jakim zakresie udostępni raport publicznie.

W praktyce wiele badań o wysokiej wartości merytorycznej, obejmujących szerokie próby ilościowe i komponent jakościowy, nie jest publikowanych z przyczyn całkowicie niezależnych od wykonawcy. Mogą to być m.in. względy organizacyjne, strategiczne, wewnętrzny charakter opracowania, poufność danych, etapowość prac, decyzje komunikacyjne zamawiającego albo zmiana priorytetów instytucji. Brak publikacji wyników nie oznacza zatem, że wykonawca nie posiada wymaganego doświadczenia ani że usługa została wykonana w mniejszym zakresie lub na niższym poziomie jakościowym.

W obecnym brzmieniu warunek może prowadzić do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawców, których zamawiający zdecydowali się opublikować wyniki badań, kosztem wykonawców posiadających porównywalne albo nawet większe doświadczenie, ale realizujących badania niepublikowane z przyczyn niezależnych od nich. W konsekwencji warunek nie weryfikuje wyłącznie doświadczenia wykonawcy, lecz także okoliczność zewnętrzną, zależną od decyzji podmiotu trzeciego. Może to prowadzić do ograniczenia konkurencji oraz naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Należy podkreślić, że cel Zamawiającego, jakim jest weryfikacja doświadczenia wykonawcy w realizacji usług badawczych o odpowiedniej skali, wartości i złożoności metodologicznej, może zostać osiągnięty w sposób mniej restrykcyjny. Wystarczające jest wymaganie, aby wykonawca wykazał należyte wykonanie usług badawczych o określonej wartości, obejmujących badanie ilościowe o zasięgu co najmniej regionalnym na próbie co najmniej 500 respondentów oraz badanie jakościowe w technice FGI. Tak sformułowany warunek bezpośrednio odnosi się do kompetencji niezbędnych do realizacji zamówienia, a jednocześnie nie uzależnia udziału w postępowaniu od zdarzeń pozostających poza wpływem wykonawcy.

Dodatkowo wnosimy o wydłużenie okresu, z którego wykonawcy mogą wykazywać doświadczenie, z 3 do 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Usługi badawcze o wskazanej wartości i zakresie, obejmujące jednocześnie komponent ilościowy oraz jakościowy, są często realizowane w ramach większych projektów strategicznych, ewaluacyjnych lub diagnostycznych, których cykl przygotowania, realizacji, odbioru i wykorzystania rezultatów jest dłuższy niż w przypadku standardowych usług.

Ograniczenie okresu referencyjnego wyłącznie do 3 lat może w praktyce zawęzić krąg wykonawców, mimo że doświadczenie zdobyte w okresie 5 lat pozostaje aktualne, adekwatne i w pełni przydatne do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Wydłużenie okresu do 5 lat zwiększy konkurencyjność postępowania, umożliwi udział szerszemu gronu wykonawców posiadających rzeczywiste doświadczenie w realizacji podobnych usług, a jednocześnie nie obniży poziomu wymagań merytorycznych.

Zamawiający nadal będzie mógł wymagać, aby każda z wykazywanych usług miała odpowiednią wartość, zasięg, skalę badania ilościowego oraz komponent jakościowy FGI. Zmiana dotyczyłaby wyłącznie okresu, z którego doświadczenie może być wykazywane, a nie standardu tego doświadczenia.

Proponujemy zatem nadanie warunkowi następującego brzmienia:

„w okresie 5 lat (PIĘCIU LAT) przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonali należycie co najmniej 1 USŁUGĘ BADAWCZĄ, której wyniki zostały publicznie udostępnione (opublikowane w wersji drukowanej lub elektronicznej), o wartości co najmniej 150 tys. zł brutto każda, z których każda polegała co najmniej na przeprowadzeniu badania ilościowego o zasięgu co najmniej regionalnym, obejmującego nie mniej niż 500 wywiadów kwestionariuszowych /ankiet oraz przeprowadzeniu badania jakościowego w technice zogniskowanego wywiadu grupowego (FGI).”

W ocenie Wykonawcy taka modyfikacja pozwoli Zamawiającemu zachować wysoki poziom wymagań wobec wykonawców, a jednocześnie usunie element nadmiernie ograniczający konkurencję i niezwiązany bezpośrednio z kompetencjami wykonawcy.

Odpowiedź 2:

Zgodnie z poglądami doktryny w pojęciu wyjaśnień nie mieszczą się odpowiedzi na wnioski o zmianę specyfikacji czy polemika z jej treścią. Zgodnie z dyspozycją art. 112 ust. 1 p.z.p. opis warunków nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o zamówienie każdemu zainteresowanemu, nie stanowi zatem utrudniania uczciwej konkurencji fakt iż nie każdy zainteresowany będzie mógł je spełnić. Zamawiający nie zgadza się z argumentacją iż wymóg dysponowania doświadczeniem za okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert można uznać za nadmiarowy, a tym samym utrudniający uczciwą konkurencję. Zapis ten wynika wprost z § 9 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zamawiający nie zgadza się również z przedstawioną propozycją modyfikacji warunku w kontekście ilości usług na potwierdzenie nabycia doświadczenia. Zasadniczo doświadczenie wiąże się z powtarzalnością wykonywania pewnych czynności. Tym samym trudno uznać, by oczekiwanie wykonania co najmniej dwóch zamówień o danych cechach było nadmierne. Za zasadną uznaje jednak tezę, że nałożenie warunku publikacji wyników nie weryfikuje wyłącznie doświadczenia wykonawcy, lecz także okoliczność zewnętrzną, zależną od decyzji podmiotu trzeciego. Jednocześnie jednak Samorząd Województwa Łódzkiego, w imieniu którego działa Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi, jest zobowiązany do osiągnięcia możliwie transparentnych okoliczności wydatkowania pieniędzy publicznych, którymi, jako organ władzy lokalnej, rozporządza. Jednym z istotnych czynników transparentności w tym wymiarze jest możliwie obiektywna weryfikacja zdolności podmiotów ubiegających się o zamówienie do należytej realizacji usługi odpowiadającej przedmiotowi zamówienia. Istotnym jej wyznacznikiem w przypadku usług badawczych jest zapewnianie dostępu do raportów lub innych produktów badań, stąd zapis o realizacji usługi, której wyniki zostały publicznie udostępnione. Dlatego częściowo przychyliając się do podniesionej argumentacji, Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w danym zakresie.

Zmiana warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia została opisana w modyfikacji SWZ.

Pytanie 3:

działając jako potencjalny Wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia Wykonawcy.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem warunku, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonali należycie co najmniej 2 usługi badawcze, których wyniki zostały publicznie udostępnione, o wartości co najmniej 150 tys. zł brutto każda, z których każda polegała co najmniej na przeprowadzeniu badania ilościowego o zasięgu co najmniej regionalnym, obejmującego nie mniej niż 500 wywiadów kwestionariuszowych/ankiet oraz przeprowadzeniu badania jakościowego w technice zogniskowanego wywiadu grupowego FGI.

W naszej ocenie tak sformułowany warunek może w sposób nadmierny ograniczać krąg potencjalnych Wykonawców posiadających istotne i udokumentowane doświadczenie w realizacji badań społecznych, ewaluacyjnych, rynkowych lub publicznych. W praktyce wiele podmiotów o wysokich kompetencjach badawczych realizowało liczne projekty badawcze o dużej wartości i zasięgu, jednak nie zawsze każda z dwóch usług obejmowała jednocześnie zarówno komponent ilościowy, jak i jakościowy w technice FGI.

Podkreślamy, że wymóg posiadania doświadczenia zarówno w badaniach ilościowych, jak i jakościowych jest zasadny z punktu widzenia należytej realizacji zamówienia. W naszej ocenie nie jest jednak konieczne, aby oba te elementy występowały łącznie w każdej z dwóch wymaganych usług referencyjnych. Wystarczające dla potwierdzenia zdolności Wykonawcy byłoby wykazanie, że posiada on doświadczenie w realizacji usług badawczych o odpowiedniej wartości, których wyniki zostały publicznie udostępnione, a jednocześnie w ramach tych usług wykazał doświadczenie zarówno w badaniach ilościowych o zasięgu co najmniej regionalnym, jak i w badaniach jakościowych prowadzonych techniką FGI.

Obecne brzmienie warunku może wykluczać z udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających szerokie doświadczenie w badaniach społecznych, w tym w realizacji projektów o wysokiej wartości merytorycznej i organizacyjnej, wyłącznie z tego powodu, że struktura wcześniejszych zamówień nie odpowiada dokładnie wskazanemu przez Zamawiającego połączeniu metod badawczych w każdej z dwóch usług. Może to prowadzić do ograniczenia konkurencyjności postępowania, mimo że tacy Wykonawcy realnie dysponują kompetencjami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o rozważenie zmiany warunku udziału w postępowaniu i nadanie mu następującego brzmienia:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykazą, że dysponują odpowiednim doświadczeniem, przez co Zamawiający rozumie Wykonawców, którzy w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonali należycie co najmniej 2 usługi badawcze, których wyniki zostały publicznie udostępnione, opublikowane w wersji drukowanej lub elektronicznej, o wartości co najmniej 150 tys. zł brutto każda, przy czym co najmniej jedna z tych usług polegała na przeprowadzeniu badania ilościowego o zasięgu co najmniej regionalnym, oraz co najmniej jedna z tych usług obejmowała przeprowadzenie badania jakościowego w technice zogniskowanego wywiadu grupowego FGI.

Proponowana zmiana w dalszym ciągu zapewnia Zamawiającemu możliwość weryfikacji doświadczenia Wykonawcy w zakresie kluczowych metod badawczych wymaganych przy realizacji zamówienia. Jednocześnie pozwala na udział w postępowaniu większej liczbie podmiotów posiadających rzeczywiste i znaczące doświadczenie badawcze, bez obniżania merytorycznego poziomu wymagań.

W naszej ocenie zmiana ta będzie sprzyjała zachowaniu zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, a jednocześnie nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo i jakość realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o dokonanie wskazanej modyfikacji warunku udziału w postępowaniu.

Odpowiedź 3:

Jak wskazano wyżej w pojęciu wyjaśnień nie mieszczą się odpowiedzi na wnioski o zmianę specyfikacji czy polemika z jej treścią. Przedmiotem zamówienia jest usługa o dużym stopniu złożoności w aspekcie przyjętej metodologii i technologii badania. Dla jej prawidłowego wykonania niezbędne jest sprawne – a więc organizacyjnie spójne i efektywne – zarządzanie procesami badawczymi w zakresie synchronicznej realizacji komponentu ilościowego oraz jakościowego, a następnie przedstawienie uzyskanych wyników w raporcie końcowym w sposób wyczerpujący i koherentny. Zamawiający ma prawo dążyć do tego, by dla uzyskania możliwie silnej rękojmi należytego wykonania usługi, do jej realizacji wyłoniony został podmiot, który wykaże, iż potrafi wypełnić tak postawione przed nim wymagania. Przyjęcie wymogu doświadczenia w realizacji badań opartych jednocześnie na komponentach ilościowym i jakościowym taką sytuację uprawdopodobnia. Ponadto z definicji doświadczenie oznacza powtarzalność. Tym samym ustanowienie wymagania na poziomie 2 usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia, którym jest

usługa zawierająca komponent ilościowy i jakościowy, nie może zostać uznane za przekraczające minimalne poziomy zdolności.