



Łódź, dnia 20.03.2026 r.

ZP.261.44.2026.KB

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na:

„Usługi organizacji imprez (organizacja wyjazdów edukacyjno-profilaktycznych)”

- ZP-06/26-USL/06.

Na podstawie art. 260 ust.1 i ust. 2 ustawy Pzp Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi organizacji imprez (organizacja wyjazdów edukacyjno-profilaktycznych)” **zostaje unieważnione.**

Uzasadnienie prawne:

1. Oferta Wykonawcy B2B Sales Dominik Rusiniak, ul. Wołkowyska, nr 4D, lok. 1, 61-132 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art 224 ust. 6 p.z.p., jako oferta z rażąco niską ceną.
2. Oferta Wykonawcy BPR Consulting PAULINA RYDZ, ul. Radwańska, nr 27, lok. 2U, 90-540 Łódź jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając na uwadze powyższe w związku z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp postępowanie podlega unieważnieniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 09.03.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy B2B Sales Dominik Rusiniak, ul. Wołkowyska, nr 4D, lok. 1, 61-132 Poznań na podstawie art. 224 ust. 1



ul. Wólczańska 49
90-608 Łódź



tel. 42 632 01 12
tel. 42 638 91 30/39



funduszeUE.wup.lodz.pl
wup.fel@wup.lodz.pl



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



i ust 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej „ustawą Pzp”, o złożenie wyjaśnień dotyczących ceny oferty w terminie do dnia 12.03.2026 r.

Cena złożonej przez Wykonawcę oferty była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów. To na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Skierowanie wezwania do wyjaśnień ceny oferty powoduje zatem powstanie po stronie Wykonawcy obowiązku przedstawienia rzetelnych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny, przyjętych założeń, uwzględnionych czynników kosztotwórczych i innych okoliczności, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Wykonawca powołując się na okoliczności wpływające na wysokość ceny musi wykazać i wytłumaczyć konkretnie jak przekładają się one na kalkulację ceny oferty. Jeżeli Wykonawca powołuje się na wyjątkowo korzystne dla niego warunki związane z realizacją zamówienia czy inne okoliczności wpływające na obniżenie ceny oferty, to powinien wyjaśnić jakie konkretne mają one przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny, jaki jest ich realny wpływ na przyjęte koszty realizacji zamówienia.

Reasumując, w wyjaśnieniach złożonych w dniu 12.03.2026 r. Wykonawca odniósł się do wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia wynikających ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz potwierdził, że zostały one uwzględnione w zaoferowanej cenie.

Przedstawione wyjaśnienia obejmowały części składowe niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak, w odniesieniu do kilku pozycji stwierdzono rozbieżności pomiędzy kwotami wskazanymi w kalkulacji cenowej Wykonawcy a wartościami przedstawionymi w załączniku nr 1 do wyjaśnień, tj. w ofercie hotelu Magellan. Zgodnie z tym, iż art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uprawnia zamawiającego do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia o spełnianiu warunków (art. 125 ust. 1), podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów i jest to uprawnienie fakultatywne, służące wyjaśnieniu niejasności, a nie uzupełnianiu braków i nie prowadzi do niedozwolonego uzupełniania dokumentów czy negocjacji treści oferty Zamawiający zwrócił się w dniu 16.03.2026 r. o wyjaśnienia rozbieżności złożonych wyjaśnień.

Wezwanie Wykonawcy do przedłożenia bardziej szczegółowych wyjaśnień ceny jest fakultatywnym uprawnieniem Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że w wyjaśnieniach przedłożonych przez Wykonawcę są jeszcze kwestie, budzące wątpliwości, to ma możliwość skorzystania z takiego uprawnienia. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotne przedstawianie wyjaśnień przez Wykonawcę jest możliwe tylko w sytuacji, gdy wezwanie Zamawiającego nie zawierało wyartykułowanych wątpliwości, a kolejne wyjaśnienia wykonawcy odnoszą się do wątpliwości, które nie zostały wcześniej wyartykułowane albo były opisane w sposób ogólnikowy, uniemożliwiający Wykonawcy prawidłowe wypełnienie obowiązku wykazania braku rażąco niskiej ceny.

Wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą być chaotyczne, muszą być rzetelne i poparte stosownymi dowodami. Wykonawca w kolejnych wyjaśnieniach ceny musi zwrócić uwagę na ich spójność z wyjaśnieniami już udzielonymi. W kolejnych wyjaśnieniach nie tylko założenia co do kalkulacji ceny muszą być wiarygodne, ale też nie mogą być sprzeczne z wcześniej podanymi informacjami.

Przyjmuje się, iż wyjaśnienia w zakresie ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z

wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a kolejne wyjaśnienia nie mogą tworzyć kolejnych wątpliwości. Rozbieżność pomiędzy udzielonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami wskazują na inżynierię cenową tj.: niedozwolona manipulacja, polegająca na sztucznym przerzucaniu kosztów między pozycjami w celu pozostawienia bez zmian całkowitej ceny ofertowej brutto, niż na oparciu się na rzetelnych danych. Taka zaś sytuacja jest z punktu widzenia Zamawiającego nie do zaakceptowania. Oferty stosujące inżynierię cenową są traktowane jako naruszające zasady uczciwej konkurencji i prowadzą do odrzucenia oferty, zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej.

Mając na uwadze, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są niespójne oraz dokonano zmian w przedstawionych kwotach i złożone wyjaśnienia nie są wyczerpujące i nie uzasadniają rozbieżności cenowych, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 255 pkt 3 w związku z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie bowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie ma możliwości zwiększania kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.