



Łódź, dnia 05 grudnia 2025 r.

ZP.261.378.2025.US

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
dotycząca postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez
przeprowadzania negocjacji na „Usługi sprzątania”

sygnatura postępowania:

ZP-23/25-USL/19

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługi sprzątania”

Część I zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: **CSGroup Grzegorz Maj, ul. Energetyków 22e, 97-300 Piotrków Trybunalski**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: **18.081,00 zł/mc** oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.



ul. Wólczańska 49
90-608 Łódź



tel. 42 632 01 12
tel. 42 638 91 30/39



funduszeUE.wup.lodz.pl
wup.fel@wup.lodz.pl



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również Wykonawcy:

1. **ARMA Service Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5, 00-175 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 20.613,08 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 52,63 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 92,63 pkt.
2. **„Cleaner” Sp. z o.o., Piotrkowska 209 lok. 4, 90-451 Łódź**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 26.690,07 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 13.11.2025 r. Zamawiający w dn. 06.11.2025 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
3. **DS VISION Sp. z o.o., Aleja "Solidarności" 117 lok. 207, 00-140 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 24.693,05 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 13.11.2025 r. Zamawiający w dn. 06.11.2025 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
4. **JANG Sp. z o.o., ul. Niciarniana 50 lok. 52, 92-320 Łódź**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 31.119,00 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 13.11.2025 r. Zamawiający w dn. 06.11.2025 r.

zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

Wykonawca w treści oferty nie wskazał której części zamówienia dotyczy składana oferta. Jednak w treści formularza oferty została wypełniona deklaracja dot. liczby personelu sprząającego, w której wskazano zakładaną w SWZ minimalną liczbę osób dla części I zamówienia tj. 5 osób. Wykonawca wypełnił deklarację dot. minimalnej liczby personelu sprząającego, wpisując 5 osób, czyli dokładnie taką liczbę, jaką SWZ przewidywała wyłącznie dla części I, podczas gdy dla części II i III przewidziano po jednej osobie. Powyższa okoliczność wydaje się potwierdzać, że zamiarem Wykonawcy była realizacja właśnie I części zamówienia, a brak wpisania w formularzu numeru części zamówienia stanowił błąd techniczny, który może być zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty, niepowodująca zmian w treści oferty.

5. **Perfekt-Błysk Firma Sprząająca Tomasz Grochowski, ul. Laurowa 4, 62-604 Rusków Drugi**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 17.958,00 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 13.11.2025 r. Zamawiający w dn. 06.11.2025 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
- Wykonawca w treści oferty nie wskazał której części zamówienia dotyczy składana oferta. Jednak w treści formularza oferty została wypełniona deklaracja dot. liczby personelu sprząającego, w której wskazano zakładaną w SWZ minimalną liczbę osób dla części I zamówienia tj. 5 osób. Wykonawca wypełnił deklarację dot. minimalnej liczby personelu sprząającego, wpisując 5 osób, czyli dokładnie taką liczbę, jaką SWZ przewidywała wyłącznie dla części I, podczas gdy dla części II i III przewidziano po jednej osobie. Powyższa okoliczność wydaje się potwierdzać, że zamiarem Wykonawcy była realizacja właśnie I części zamówienia, a brak wpisania w formularzu numeru części zamówienia stanowił błąd techniczny, który może być zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty, niepowodująca zmian w treści oferty.

6. **IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 24.914,93 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia uzyskując w kryterium cena: 43,54 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 83,54 pkt.
7. **Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT – Barbara Jakubczak, ul. Zenona Klemensiewicza 5A lok. 32, 01-318 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 22.570,50 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 48,07 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 88,07 pkt.
8. **JAK-BUD JAKUB BUDZIŃSKI ul. Rudzicka 40I, 62-510 Wola Podłęzna**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 21.156,00 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 51,28 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 91,28 pkt.
9. **Konsorcjum: "ABC-SERVICE" Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław, (lider) i ABC-SERVICE R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. Jawna, ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 26.087,62 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 41,59 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 81,59 pkt.
10. **Konsorcjum: Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Sp. z o.o., ul. Mariacka 30, 44-310 Radlin, i DANWE GROUP Sp. z o.o., ul. Tadeusza Żeleńskiego -Boya 26, 44-113 Gliwice**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 24 879,38 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 43,60 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 83,60 pkt.
11. **Mirosław Droń Firma Usługowa M.A.D Service, Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 30.750,00 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 35,28 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 75,28 pkt.

12. **Konsorcjum: Clean Perfect Plus Sp. z o.o., ul. Ks. Juliana Krościckiego 23, 02-404 Warszawa, (lider) i „ROKA A.I. Kantorski” Spółka Komandytowa, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 22.755,00 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 47,68 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 87,68 pkt.
13. **Konsorcjum: „Security & Cleaning System” Sp. z o.o., Plac Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław, (lider) i Security & Cleaning System” Spółka z o.o. Sp. Komandytowa, Plac Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 21.912,71 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 49,51 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 89,51 pkt.
14. **Konsorcjum: Multisor Sp z o.o., ul. B. Czerwińskiego 6 lok. 207, 40-123 Katowice (lider) i Teddy Washington Sp. z o.o., ul. Strzelecka 1, 45-525 Opole**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 30.650,62 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 35,39 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 75,39 pkt.
15. **Konsorcjum: Błysk Serwis Mariola Matuszewska, Zągoty 132/14, 09-230 Zągoty (lider) i ALMAR Przemysław Matuszewski, ul. Targowa 12 lok. A, 09-400 Płock**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 24.500,00 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 44,28 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 84,28 pkt.
16. **CZYŚCIOCH Sp. z o.o., ul. Stanisławowska 47, 54-611 Wrocław**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 29.900,00 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, na podstawie art 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.** Zamawiający w ust 8 pkt 14 części I SWZ wskazał iż *“dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na wszystkie lub na wybraną część zamówienia. Wykonawcy dokonują w formularzu oferty wyceny tych części zamówienia, które są*

w stanie zrealizować”. Z treści oferty wynika, że w zamierzeniu Wykonawcy dotyczyć ma ona wszystkich części zamówienia, jednak ani formularz oferty ani pozostałe dokumenty nie wskazują cen za poszczególne części. Z uwagi na obowiązek niezwłocznej publikacji informacji z otwarcia ofert, wskazana wada oferty nie może zostać konwalidowana poprzez wyjaśnienia Wykonawcy, ani poprzez poprawienie oferty, a Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny oferty nie znając wartości poszczególnych części zamówienia. Tym samym sposób wskazania ceny należy uznać za niezgodny z warunkami zamówienia dotyczącymi podziału postępowania na części.

17. **Ośrodek Aktywizacji Zawodowej i Szkoleń Sp. z o.o., ul. Gdańska 54 lok. 111, 90-612 Łódź**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 19.673,85 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 55,14 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 95,14 pkt.
18. **Oresto Sp. z o.o., ul. Półwiejska 17 lok. 26, 61-888 Poznań**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 30.459,65 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 13.11.2025 r. Zamawiający w dn. 06.11.2025 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
19. **Marta Ceremuga-van Baalen, ul. Guzowska 1, 96-315 Wiskitki**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 20.971,50 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c p.z.p. z uwagi na niezłożenie zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzającego brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu.** Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w dniu 19.11.2025 r., jednak wezwanie pozostawiono bez odpowiedzi. Tym samym zgodnie z dyspozycją powoływanego przepisu, oferta podlega odrzuceniu.

Część II zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: **IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: **1.707,10 zł/mc** oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również Wykonawcy:

1. **JAK-BUD JAKUB BUDZIŃSKI ul. Rudzicka 40I, 62-510 Wola Podłęzna**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 2 583,00 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 39,65 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 79,65 pkt.
2. **Konsorcjum: Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Sp. z o.o., ul. Mariacka 30, 44-310 Radlin, i DANWE GROUP Sp. z o.o., ul. Tadeusza Żeleńskiego -Boya 26, 44-113 Gliwice**, które zaoferowało wykonanie usługi za cenę brutto: 5.719,78 zł oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 4,12 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 44,12 pkt.

Wykonawca w formularzu oferty dla części II i III zamówienia wskazał cenę netto i brutto oferty rozbieżnie cyfrowo i słownie: odpowiednio netto cyfrowo 4.650,23 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy dwieście dwadzieścia siedem złotych 14/100) i brutto cyfrowo 5.719,78 zł (słownie dwadzieścia cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych 38/100). Zgodnie z postanowieniami ust. 16 pkt. 2 Części I SWZ: „w przypadku odmiennego przedstawienia ceny podanej liczbą i ceny podanej słownie, przyjmuje się za prawidłową cenę podaną słownie.” Zamawiający i Wykonawca są związani postanowieniami dokumentacji postępowania, tym samym Zamawiający dokonał poprawienia omyłki, zgodnie z przyjętą metodologią do kwot: 24.879,38 zł brutto/ 20.227,14 zł netto.

3. **BIUREN Renata Pawlik, ul. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 2.270,58 zł oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 13.11.2025 r. Zamawiający w dn. 06.11.2025 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
4. **Mirosław Droń Firma Usługowa M.A.D Service, Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 4.059,00 zł oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia uzyskując w kryterium cena: 25,23 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 65,23 pkt.
5. **Konsorcjum: Clean Perfect Plus Sp. z o.o., ul. ks. Juliana Krościckiego 23, 02-404 Warszawa, (lider) i „ROKA A.I. Kantorski” Spółka Komandytowa, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski**, które zaoferowało wykonanie usługi za cenę brutto: 1.646,17 zł oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 31.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska, ponieważ była ona niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi i nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją. przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
6. **CZYŚCIOCH Sp. z o.o., ul. Stanisławowska 47, 54-611 Wrocław**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 29.900,00 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, na podstawie art 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.** Zamawiający w ust 8 pkt 14 części I SWZ wskazał iż *“dopuszcza składanie*

ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na wszystkie lub na wybraną część zamówienia. Wykonawcy dokonują w formularzu oferty wyceny tych części zamówienia, które są w stanie zrealizować". Z treści oferty wynika, że w zamierzeniu Wykonawcy dotyczyć ma ona wszystkich części zamówienia, jednak ani formularz oferty ani pozostałe dokumenty nie wskazują cen za poszczególne części. Z uwagi na obowiązek niezwłocznej publikacji informacji z otwarcia ofert, wskazana wada oferty nie może zostać konwalidowana poprzez wyjaśnienia Wykonawcy, ani poprzez poprawienie oferty, a Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny oferty nie znając wartości poszczególnych części zamówienia. Tym samym sposób wskazania ceny należy uznać za niezgodny z warunkami zamówienia dotyczącymi podziału postępowania na części.

7. **VERTIGO-OBIEKTY Sp. z o.o., ul. Stanisława Lema 4 A lok.1, 80-126 Gdańsk**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 2.337,00 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia uzyskując w kryterium cena: 43,83 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 83,83 pkt.
8. **CSGroup Grzegorz Maj, ul. Energetyków 22e, 97-300 Piotrków Trybunalski**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 2.050,69 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia uzyskując w kryterium cena: 49,95 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 89,95 pkt.
9. **Marta Ceremuga-van Baalen, ul. Guzowska 1, 96-315 Wiskitki**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 2.150,00 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c p.z.p. z uwagi na niezłożenie zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzającego brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu.** Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w dniu 19.11.2025 r., jednak wezwanie pozostawiono bez odpowiedzi. Tym samym zgodnie z dyspozycją powoływanego przepisu, oferta podlega odrzuceniu.

Część III zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy **IMPEL FACILITY SERVICES**

Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: **1.718,80 zł/mc** oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również Wykonawcy:

1. **ARMA Service Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5, 00-175 Warszawa**, cena oferty: 2.565,78 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia uzyskując w kryterium cena: 40,19 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 80,19 pkt.
2. **Konsorcjum: Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Sp. z o.o., ul. Mariacka 30, 44-310 Radlin, i DANWE GROUP Sp. z o.o., ul. Tadeusza Żeleńskiego -Boya 26, 44-113 Gliwice**, cena oferty: 5.719,78 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 4,15 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 44,15 pkt.

Wykonawca w formularzu oferty dla części II i III zamówienia wskazał cenę netto i brutto oferty rozbieżnie cyfrowo i słownie: odpowiednio netto cyfrowo 4.650,23 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy dwieście dwadzieścia siedem złotych 14/100) i brutto cyfrowo 5.719,78 zł (słownie dwadzieścia cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych 38/100). Zgodnie z postanowieniami ust. 16 pkt. 2 Części I SWZ: „w przypadku odmiennego przedstawienia ceny podanej liczbą i ceny podanej słownie, przyjmuje się za prawidłową cenę podaną słownie.” Zamawiający i Wykonawca są związani postanowieniami dokumentacji postępowania, tym samym Zamawiający dokonał poprawienia omyłki, zgodnie z przyjętą metodologią do kwot: 24.879,38 zł brutto/ 20.227,14 zł netto.

10. **BIUREN Renata Pawlik, ul. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice**, cena oferty: 2.386,20 zł oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie

marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12

p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania

ofertą. Termin związania ofertą upłynął 13.11.2025 r. Zamawiający w dn. 06.11.2025 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

3. **Mirosław Droń Firma Usługowa M.A.D Service, Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski**, cena oferty: 2.829,00 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 36,45 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 76,45 pkt.
4. **CZYŚCIOCH Sp. z o.o., ul. Stanisławowska 47, 54-611 Wrocław**, cena oferty: 29.900,00 zł/mc brutto oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, na podstawie art 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.** Zamawiający w ust 8 pkt 14 części I SWZ wskazał iż *“dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na wszystkie lub na wybraną część zamówienia. Wykonawcy dokonują w formularzu oferty wyceny tych części zamówienia, które są w stanie zrealizować”*. Z treści oferty wynika, że w zamierzeniu Wykonawcy dotyczyć ma ona wszystkich części zamówienia, jednak ani formularz oferty ani pozostałe dokumenty nie wskazują cen za poszczególne części. Z uwagi na obowiązek niezwłocznej publikacji informacji z otwarcia ofert, wskazana wada oferty nie może zostać konwalidowana poprzez wyjaśnienia Wykonawcy, ani poprzez poprawienie oferty, a Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny oferty nie znając wartości poszczególnych części zamówienia. Tym samym sposób wskazania ceny należy uznać za niezgodny z warunkami zamówienia dotyczącymi podziału postępowania na części.
5. **VERTIGO-OBIEKTY Sp. z o.o., ul. Stanisława Lema 4 A lok.1, 80-126 Gdańsk**, cena oferty: 2.337,00 zł/mc brutto: 2.337,00 zł oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 44,13 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 84,13 pkt.
6. **CSGroup Grzegorz Maj, ul. Energetyków 22e, 97-300 Piotrków Trybunalski**, cena oferty: 2.050,69 zł/mc oraz zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji

przedmiotowego zamówienia, uzyskując w kryterium cena: 50,29 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 90,29 pkt.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.