

Łódź, dnia 13 listopada 2025 r.

ZP.261.360.2025.AP

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotycząca postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługę wykonania gadżetów promocyjnych”-

Część I zamówienia

sygnatura postępowania:

ZP-28/25-USL/23, ZP-29/25-USL/24, ZP-30/25-USL/25

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługę wykonania gadżetów promocyjnych” – Część I zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: **PPHU "LIR" ELŻBIETA ZAJET, Aleja Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 56 600,00 zł** oraz zadeklarował skrócenie terminu realizacji zamówienia i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 80,00 pkt., w kryterium zatrudnienie: 0,00 pkt. oraz w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 5,00 pkt., a ogółem: 85,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również Wykonawcy:

1. **Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Droginia 320, 32-400 Myślenice, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 47 213,00 zł.,** oraz zadeklarowała skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 31.10.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których

przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty, lecz nie odniesiono się do kwestii zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Ustawodawca w art. 224 ust. 4 p.z.p, zobowiązał Zamawiającego, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie części wymaganych zagadnień, skutkuje uznaniem złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że nie obalono domniemania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. **AGENCJA REKLAMOWA CIEŚLIK - STUDIO L SP.J., ul. Stefana Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków**, który zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 44 649,00 zł., zadeklarowała zatrudniać na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy jedną osobę z niepełnosprawnością, zadeklarowała skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 03.11.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty, lecz nie odniesiono się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Ustawodawca w art. 224 ust. 4 p.z.p, zobowiązał Zamawiającego, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie tych zagadnień skutkuje uznaniem złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Poziom ogólności złożonych wyjaśnień (w szczególności sformułowanie „rynkowe koszty robocizny”) nie pozwala ustalić, czy w cenie skalkulowane zostały wszystkie elementy przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a więc czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że nie obalono domniemania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. **MIKOŁAJCZYK JACEK, MIKOŁAJCZYK SYLWIA S.C., "MIKODRUK-COMPUTER", ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 40 467,00 zł oraz zadeklarowała skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny

oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 31.10.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty, lecz nie odniesiono się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Ustawodawca w art. 224 ust. 4 p.z.p, zobowiązał Zamawiającego, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie tych zagadnień skutkuje uznanie złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Poziom ogólności złożonych wyjaśnień nie pozwala ustalić, czy w cenie skalkulowane zostały wszystkie elementy przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a więc czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że nie obalono domniemania iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. **Agencja Promocyjna WENA S.C. Jolanta Łyszkowska-Socha, Tomasz Socha, ul. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 362,52 zł. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę. Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska.**
Z uwagi na pozostawienie wezwania bez odpowiedzi, oferta podlega odrzuceniu.
5. **INTERMEDIA Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 39 507,00 zł. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 30.10.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty, lecz nie odniesiono się do kwestii zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia. Ustawodawca w art. 224 ust. 4 p.z.p, zobowiązał Zamawiającego, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie tych zagadnień skutkuje uznanie złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Poziom ogólności złożonych wyjaśnień nie pozwala ustalić, czy

w cenie skalkulowane zostały wszystkie elementy przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a więc czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

6. **JOANNA FORYŚ-MAZIAK STUDIO MRÓWKA, ul. Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 42 287,40 zł. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.**

Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Z uwagi na pozostawienie wezwania bez odpowiedzi, oferta podlega odrzuceniu.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.