

Łódź, dnia 13 listopada 2025 r.

ZP.261.358.2025.AP

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotycząca postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługę wykonania gadżetów promocyjnych”-

Część IV zamówienia

sygnatura postępowania:

ZP-28/25-USL/23, ZP-29/25-USL/24, ZP-30/25-USL/25

Na podstawie art. 260 ust.1 i ust. 2 ustawy p.z.p. Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że część IV postępowania na „Usługę wykonania gadżetów promocyjnych” zostaje unieważniona na podstawie art. 255 pkt 3) w związku z art. 266 ustawy p.z.p. ., zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu dla danej części złożona została tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu- **PPHU "LIR" ELŻBIETA ZAJET, Aleja Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: **22 000,00 zł.** i zadeklarowała skrócenie terminu realizacji zamówienia, i która zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. która uzyskała od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 80 pkt. w kryterium zatrudnienie: 0 pkt., w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 5 pkt, a ogółem: 85 pkt.

Całkowita wartość oferty przekroczyła kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj: 13 000,00 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty.

Z uwagi na powyższe proponuje się unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części IV.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również

Wykonawcy:



1. Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Droginia 320, 32-400

Myślenice, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 6 833,20 zł.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.

Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 31.10.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty, lecz nie odniesiono się do kwestii zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Ustawodawca w art. 224 ust. 4 p.z.p., zobowiązał Zamawiającego, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie części wymaganych zagadnień, skutkuje uznaniem złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że nie obalono domniemania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. MIKOŁAJCZYK JACEK, MIKOŁAJCZYK SYLWIA S.C., "MIKODRUK-

COMPUTER", ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 8 339,40 zł. Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do

Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 31.10.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty, lecz nie odniesiono się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia. Ustawodawca w art. 224 ust. 4 p.z.p. zobowiązał Zamawiającego, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i ubezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie tych zagadnień skutkuje uznaniem złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Poziom ogólności złożonych wyjaśnień nie pozwala ustalić, czy w cenie skalkulowane zostały wszystkie elementy przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a więc czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że nie obalono domniemania iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. AGENCJA REKLAMOWA CIEŚLIK - STUDIO L SP.J., ul. Stefana Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 8 794,50 zł. Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o

wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 03.11.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty, lecz nie odniesiono się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia. Ustawodawca w art. 224 ust. 4 p.z.p, zobowiązał Zamawiającego, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i ubezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie tych zagadnień skutkuje uznanie złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Poziom ogólności złożonych wyjaśnień (w szczególności sformułowanie „rynkowe koszty robocizny”) nie pozwala ustalić, czy w cenie skalkulowane zostały wszystkie elementy przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a więc czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że nie obalono domniemania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. **JOANNA FORYŚ-MAZIAK STUDIO MRÓWKA, ul. Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 5 830,20 zł. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Z uwagi na pozostawienie wezwania bez odpowiedzi, oferta podlega odrzuceniu.