

Łódź, dnia 13 listopada 2025 r.

ZP.261.357.2025.AP

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotycząca postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługę wykonania gadżetów promocyjnych”-

Część III zamówienia

sygnatura postępowania:

ZP-28/25-USL/23, ZP-29/25-USL/24, ZP-30/25-USL/25

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługę wykonania gadżetów promocyjnych” – Część III zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: **MIKOŁAJCZYK JACEK, MIKOŁAJCZYK SYLWIA S.C., "MIKODRUK-COMPUTER", ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz**, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 19 495,50 zł oraz zadeklarował skrócenie terminu realizacji zamówienia i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 80,00 pkt., w kryterium zatrudnienie: 0,00 pkt. oraz w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 5,00 pkt., a ogółem: 85,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również Wykonawcy:

1. Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Droginia 320, 32-400

Myślenice, który zaoferował wykonanie usługi za cenę brutto: 23 870,50 zł., zadeklarowała skrócenie terminu realizacji zamówienia i uzyskała od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 65,34 pkt., w kryterium zatrudnienie: 00,00 pkt. oraz w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 5,00 pkt., a ogółem: 70,34 pkt.



2. **AGENCJA REKLAMOWA CIEŚLIK - STUDIO L SP.J., ul. Stefana Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków**, który zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 22 755,00 zł., zadeklarowała zatrudniać na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy jedną osobę z niepełnosprawnością, zadeklarowała skrócenie terminu realizacji zamówienia i uzyskała od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 68,54 pkt., w kryterium zatrudnienie: 5,00 pkt. oraz w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 5,00 pkt., a ogółem: 78,54 pkt.
3. **PPHU "LIR" ELŻBIETA ZAJET, Aleja Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 29 000,00 zł., zadeklarowała skrócenie terminu realizacji zamówienia i uzyskała od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 53,78 pkt., w kryterium zatrudnienie: 0,00 pkt. oraz w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 5,00 pkt., a ogółem: 58,78 pkt.
4. **Agencja Promocyjna WENA S.C. Jolanta Łyszkowska-Socha, Tomasz Socha, ul. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 216,42 zł. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę. Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Z uwagi na pozostawienie wezwania bez odpowiedzi, oferta podlega odrzuceniu.
5. **INTERMEDIA Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock**, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 15 300,00 zł. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę. Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 30.10.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty, lecz nie odniesiono się do kwestii zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia. Ustawodawca w art. 224 ust. 4 p.z.p. zobowiązał Zamawiającego, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie tych zagadnień skutkuje uznanie złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Poziom ogólności złożonych wyjaśnień nie pozwala ustalić, czy w cenie skalkulowane zostały wszystkie elementy przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a więc czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- 6. JOANNA FORYŚ-MAZIAK STUDIO MRÓWKA, ul. Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków, która zaoferowała wykonanie usługi za cenę brutto: 16 851,00 zł. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę. Zamawiający w dniu 29.10.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Z uwagi na pozostawienie wezwania bez odpowiedzi, oferta podlega odrzuceniu.**

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.