

Łódź, dnia 10 październik 2025 r.

ZP.261.291.2025.AP

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

„Usługi szkoleniowe w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej”

sygnatura postępowania: **ZP-22/25-USL/18**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługi szkoleniowe w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej” część I i II.

Część I

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy INFO-BIZ PROFESJONALNA

EDUKACJA SP. Z O.O., ul. Chełmińska 106A lok. 36, 86-300 Grudziądz, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej za cenę brutto: 1.480,00 zł za przeszkolenie jednej osoby, zadeklarował posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 26,76 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 30,00 pkt. oraz w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia: 00,00 pkt., a ogółem: 56,76 pkt. Nie uwzględniono szkolenia z powodu przedstawienia nieaktualnego dowodu należytego wykonania. Zgodnie z ust. 7 lit. h części I SWZ Zamawiający wymagał wykazania usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Nie uwzględniono także szkolenia, z powodu nie przedstawienia dowodów należytego wykonania. Zgodnie z zapisami SWZ (ust. 7 pkt części I SWZ) Zamawiający wyraźnie wskazał, że Wykonawca zobowiązany był złożyć: wykaz usług z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie” oraz, że wykaz osób i usług służyć będą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 107 ust. 3 p.z.p. nie będą podlegały uzupełnieniu w przypadku niezłożenia, czy złożenia niekompletnych. Tym samym brak złożenia dowodów

należytego wykonania usługi w treści oferty, skutkuje nie uwzględnieniem deklaracji Wykonawcy. Nie uwzględniono deklaracji Wykonawcy w zakresie posiadania certyfikaty jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia, ponieważ nie załączono do oferty stosownego dokumentu. Zamawiający wskazał w ust. 7 części I SWZ, że certyfikaty jakości usług/akredytacji służyć będą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 107 ust. 3 p.z.p. nie będą podlegały uzupełnieniu w przypadku niezłożenia, czy złożenia niekompletnych. Tym samym deklaracji Wykonawcy nie uwzględniono.

W postępowaniu złożono następującą ofertę:

WITOLD IZDORCZYK PROJEKTY EUROPEJSKIESZKOLENIA, ul. Nabycińska 19 lok. 19A, 53-677 Wrocław, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej za cenę brutto: 990,00 zł za przeszkolenie jednej osoby, nie potwierdził posiadania certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 40,00 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 00,00 pkt. oraz w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia: 00,00 pkt., a ogółem: 40,00 pkt. Nie uwzględniono szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (ust. 13 pkt. 5 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie



Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

Część II:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy INFO-BIZ PROFESJONALNA

EDUKACJA SP. Z O.O., ul. Chełmińska 106A lok. 36, 86-300 Grudziądz, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej za cenę brutto: 1.480,00 zł za przeszkolenie jednej osoby, zadeklarował posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 26,76 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 30,00 pkt. oraz w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia: 00,00 pkt., a ogółem: 56,76 pkt. Nie uwzględniono szkolenia z powodu przedstawienia nieaktualnego dowodu należytego wykonania. Zgodnie z ust. 7 lit. h części I SWZ Zamawiający wymagał wykazania usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Nie uwzględniono także szkolenia, z powodu nie przedstawienia dowodów należytego wykonania. Zgodnie z zapisami SWZ (ust. 7 pkt części I SWZ) Zamawiający wyraźnie wskazał, że Wykonawca zobowiązany był złożyć: wykaz usług z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie” oraz, że wykaz osób i usług służyć będą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 107 ust. 3 p.z.p. nie będą podlegały uzupełnieniu w przypadku niezłożenia, czy złożenia niekompletnych. Tym samym brak złożenia dowodów należytego wykonania usługi w treści oferty, skutkuje nie uwzględnieniem deklaracji Wykonawcy. Nie uwzględniono deklaracji Wykonawcy w zakresie posiadania certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia, ponieważ nie załączono do oferty stosownego dokumentu. Zamawiający wskazał w ust. 7 części I



SWZ, że certyfikaty jakości usług/akredytacji służyć będą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 107 ust. 3 p.z.p. nie będą podlegały uzupełnieniu w przypadku niezłożenia, czy złożenia niekompletnych. Tym samym deklaracji Wykonawcy nie uwzględniono.

W postępowaniu złożono następującą ofertę:

WITOLD IZYDORCZYK PROJEKTY EUROPEJSKIESZKOLENIA, ul. Nabycińska 19 lok. 19A, 53-677 Wrocław, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej za cenę brutto: 990,00 zł za przeszkolenie jednej osoby, nie potwierdził posiadania certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 40,00 pkt., w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 00,00 pkt. oraz w kryterium posiadanie certyfikatu jakości usług/akredytacji w zakresie szkoleń odpowiadających tematycznie przedmiotowi zamówienia: 00,00 pkt., a ogółem: 40,00 pkt. Nie uwzględniono szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (ust. 13 pkt. 5 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie



Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

