



Łódź, dnia 03 października 2025 r.

ZP.261.267.2025.AP

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA**dotycząca postępowania ZP-16/25-USL/12 – 2 postępowanie – część II zamówienia**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługę organizacji szkoleń dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów” – część I zamówienia. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy **Mirosław Ciołek Szkolenia Specjalistyczne, ul. J. Sowińskiego 7/6, 20-040 Lublin**, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej za cenę jednostkową brutto: 59,00 zł/os, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 50,85 pkt. w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 40,00 pkt., a ogółem: 90,85 pkt.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

1. **Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o.**, al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej za **cenę jednostkową brutto: 50,00 zł/os.**, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 60 pkt w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 0 pkt., a ogółem: 60 pkt.

Nie uwzględniono szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich



wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (ust. 13 pkt. 4 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

2. **CKSP Sp. z o.o., ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej za **cenę jednostkową brutto: 890,00 zł/os.**, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 3,37 pkt w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 0 pkt., a ogółem: 3,37 pkt. Nie uwzględniono szkoleń z powodu nie przedstawienia dowodów należytego ich wykonania. Zgodnie z zapisami SWZ (ust. 7 pkt 1 lit. g oraz ust. 13 pkt 4 części I SWZ) Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „wykaz osób z załączeniem dowodów służyć będą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 107 ust. 3 p.z.p. nie będą podlegały uzupełnieniu w przypadku niezłożenia, czy złożenia niekompletnych”. Tym samym brak złożenia dowodów należytego wykonania usług w treści oferty, skutkuje nie uwzględnieniem deklaracji



Wykonawcy.

3. **Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak, ul. Bolesława Prusa 12, 55-050 Sobótka**, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej za **cenę jednostkową brutto: 68,00 zł/os.**, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 44,12 pkt w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 40,00 pkt., a ogółem: 84,12 pkt.
4. **Karina Lniska, ul. dr. A. Majkowskiego 8 lok.1, 83-300 Kartuzy**, która zaoferowała wykonanie usługi szkoleniowej za **cenę jednostkową brutto: 300,00 zł/os.**, a także zadeklarowała skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i która uzyskała od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 10,00 pkt, w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 0,00 pkt., a ogółem: 10,00 pkt.

Nie uwzględniono szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (ust. 13 pkt. 4 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej



pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Wykonawca w treści oferty złożył oświadczenie, w którym uzasadnił brak dowodów należytego wykonania usług okresem urlopowym osób upoważnionych do wystawienia ww. dokumentów, jednak nie zostało ono przez Wykonawcę poparte jakimkolwiek dowodem, z uwagi na powyższe nie można uznać, że Wykonawca wykazał, iż wskazane okoliczności wystąpiły. Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską

