



Fundusze Europejskie

Wojewódzki Urząd Pracy  
w Łodzi



| 90-608 Łódź, ul. Wólczajska 49 | tel.: 42 632 01 12 | e-mail: wup.fel@wup.lodz.pl | www.funduszeue.wup.lodz.pl |

Łódź, dnia 17 czerwca 2025 r.  
ZP.261.145.2025.AP

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania: ZP-06,07/25-USL/05,06

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługę organizacji szkoleń w ramach programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027**”- **Część V zamówienia**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy **Mirosław Ciołek Szkolenia Specjalistyczne, ul. J. Sowińskiego 7/6, 20-040 Lublin**, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej w trybie stacjonarnym: 590,00 zł/os, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 45,05 pkt w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 40 pkt., a ogółem: 85,05 pkt.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

1. **Piotr Lewandowski Akademia Eurokadry - Centrum Szkoleń Administracji Publicznej, ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej w trybie stacjonarnym: 1.037,00 zł/os, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 25,63 pkt w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia:



Fundusze Europejskie  
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



10 pkt., a ogółem: 35,63 pkt.

Nie uwzględniono deklaracji Wykonawcy w zakresie wykonanych usług.

Zamawiający wyraźnie wskazał w dokumentach zamówienia, że pod pojęciem doświadczenia trenera rozumiana będzie liczba szkoleń z tematyki odpowiadającej przedmiotowi zamówienia, tj. szkoleń z tematyki: dostępność i równość jako fundamenty prawidłowej realizacji projektów finansowanych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027. Tym samym wykazane usługi nie zostały uznane.

2. **Rafał Gorczowski Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert, Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej w trybie stacjonarnym w cenie: 443,00 zł/os. oraz zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 60 pkt, w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 20 pkt., a ogółem: 80 pkt. Nie uwzględniono 31 szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami SWZ (par. 13 ust. 4 części I SWZ) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał, że: „dokumenty wystawiane przez firmy szkoleniowe traktowane będą jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz którego



usługę wykonano - odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumiane będą osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” Tym samym należy uznać że Wykonawca nie dopełnił warunków dla posłużenia się oświadczeniami własnymi i dlatego nie zostały one uznane.

3. **Fundacja Pies Mój Przyjaciel, ul. Kościelna 26, 64-100 Lasocice, Leszno** który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej w trybie stacjonarnym w cenie: 260,00 zł/os.,-a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń. **Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 23.05.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca w dniu 23.05.2025 r. przedłożył wyjaśnienia powołując się na dowody, których nie przedłożył Zamawiającemu. Obowiązek poparcia składanych wyjaśnień dowodami wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p., gdzie wskazano, iż „Zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, co zostało wyraźnie wskazane w wezwaniu do wyjaśnień i na co powołał się wykonawca. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a tym samym, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. **Oferta wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca w ofercie oświadczył, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podjął wskazane środki naprawcze nie wskazując precyzyjnie podstawy wykluczenia, ani też dowodów na podjęcie deklarowanych środków naprawczych. Zamawiający zobligowany jest do analizy, która powinna być



dokonana na podstawie dowodów przedstawionych przez wykonawcę, dlatego z uwagi na powyższe wśród środków, jakie powinien podjąć Wykonawca w celu wykazania swojej rzetelności, znajduje się dostarczenie dowodu, że zrekompensował on wszelkie szkody spowodowane popełnionym przestępstwem lub wykroczeniem lub zobowiązał się do ich rekompensaty. Jeśli wykonawca nie przedstawia takich dowodów lub przedstawione dowody będą niekompletne, w tym dobrane stroniczo, nie zostanie spełniona konieczna przesłanka samooczyszczenia dotycząca aktywnej współpracy Wykonawcy z Zamawiającym przy wyjaśnianiu faktów i okoliczności związanych z przestępstwem, wykroczeniem lub nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami. Wykonawca winien wyczerpująco wyjaśnić fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub Zamawiającym. Należy zatem wskazać że Wykonawca winien samodzielnie i z własnej inicjatywy współpracować z właściwymi organami oraz zamawiającym. Ciężar udowodnienia samooczyszczenia spoczywa zatem na Wykonawcy. Wykonawca nie wyjaśnił faktów i okoliczności związanych z wykluczeniem z postępowania, w treści oferty wskazał jedynie, że zaistniały okoliczności mogące skutkować wykluczeniem z udziału w postępowaniu i wymienił środki naprawcze, bez przedstawienia dowodów które pozwoliłyby na ocenę deklarowanych działań naprawczych i zapobiegawczych, a tym samym na potwierdzenie przywrócenia rzetelności. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznaje oświadczenie Wykonawcy za niewystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając okoliczności i wyklucza wykonawcę z przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 110 ust. 3 p.z.p.



Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

