



Fundusze Europejskie

Wojewódzki Urząd Pracy
w Łodzi



| 90-608 Łódź, ul. Wólczańska 49 | tel.: 42 632 01 12 | e-mail: wup.fel@wup.lodz.pl | www.funduszeue.wup.lodz.pl |

ZP.261.142.2025.AP

Łódź, dnia 12 czerwca 2025 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotycząca postępowania na

„Usługę organizacji szkoleń w ramach programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027” - Część III zamówienia

sygnatura postępowania: **ZP-06,07/25-USL/05,06**

Na podstawie art. 260 ust.1 i ust. 2 ustawy p.z.p. Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę organizacji szkoleń w ramach programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027”- w zakresie Części III zostaje unieważnione na podstawie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie danej części zamówienia do kwoty oferty najkorzystniejszej.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

1. **Piotr Lewandowski Akademia Eurokadry - Centrum Szkoleń Administracji Publicznej, ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa**, który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej w trybie stacjonarnym w cenie: 1.369,00 zł/os oraz w trybie zdalnym w cenie: 246,00 zł/os, a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń i który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 p.z.p. tj. który uzyskał od członków Komisji



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Przetargowej w kryterium ceny: 60,00 pkt. w kryterium dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia: 0 pkt., a ogółem: 60,00 pkt. Nie uwzględniono deklaracji Wykonawcy w zakresie wykonanych usług. Zamawiający wyraźnie wskazał w dokumentach zamówienia, że pod pojęciem doświadczenia trenera rozumiana będzie liczba szkoleń z tematyki odpowiadającej przedmiotowi zamówienia. Żadne ze wskazanych w załączniku nr 4 szkoleń nie wskazywało na tematykę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia, tj. szkoleń z zakresu promocji projektów realizowanych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027, w tym wykorzystania social mediów. Tym samym wykazane usługi nie zostały uznane.

2. **Fundacja Pies Mój Przyjaciel, ul. Kościelna 26, 64-100 Lasocice, Leszno** który zaoferował wykonanie usługi szkoleniowej w trybie stacjonarnym w cenie: 260,00 zł/os. oraz w trybie zdalnym) w cenie: 180,00 zł/os., a także zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia kadry dydaktycznej posiadającej doświadczenie zawodowe w realizacji szkoleń odpowiadających tematyce zamówienia wynoszące ponad 31 szkoleń. **Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 23.05.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca w dniu 23.05.2025 r. przedłożył wyjaśnienia powołując się na dowody, których nie przedłożył Zamawiającemu. Obowiązek poparcia składanych wyjaśnień dowodami wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p., gdzie wskazano, iż „Zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, co zostało wyraźnie wskazane w wezwaniu do wyjaśnień i na co powołał się wykonawca. Wadliwość złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty powoduje, że Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a tym samym, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca w ofercie oświadczył, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podjął wskazane środki naprawcze nie wskazując precyzyjnie podstawy wykluczenia, ani też dowodów na podjęcie deklarowanych środków naprawczych. Zamawiający zobligowany jest do analizy, która powinna być dokonana na podstawie dowodów przedstawionych przez wykonawcę, dlatego z uwagi na powyższe wśród środków, jakie powinien podjąć Wykonawca w celu wykazania swojej rzetelności, znajduje się dostarczenie dowodu, że zrekompensował on wszelkie szkody spowodowane popełnionym przestępstwem lub wykroczeniem lub zobowiązał się do ich rekompensaty. Jeśli wykonawca nie przedstawia takich dowodów lub przedstawione dowody będą niekompletne, w tym dobrane stroniczo, nie zostanie spełniona konieczna przesłanka samooczyszczenia dotycząca aktywnej współpracy Wykonawcy z Zamawiającym przy wyjaśnianiu faktów i okoliczności związanych z przestępstwem, wykroczeniem lub nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami. Wykonawca winien wyczerpująco wyjaśnić fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub Zamawiającym. Należy zatem wskazać że Wykonawca winien samodzielnie i z własnej inicjatywy współpracować z właściwymi organami oraz zamawiającym. Ciężar udowodnienia samooczyszczenia spoczywa zatem na Wykonawcy. Wykonawca nie wyjaśnił faktów i okoliczności związanych z wykluczeniem z postępowania, w treści oferty wskazał jedynie, że zaistniały okoliczności mogące skutkować wykluczeniem z udziału w postępowaniu i wymienił środki naprawcze, bez przedstawienia dowodów które pozwoliłyby na ocenę deklarowanych działań naprawczych i zapobiegawczych, a tym samym na potwierdzenie przywrócenia rzetelności. Biorąc



pod uwagę powyższe Zamawiający uznaje oświadczenie Wykonawcy za niewystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając okoliczności i wyklucza wykonawcę z przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 110 ust. 3 p.z.p.

