



Fundusze Europejskie

Wojewódzki Urząd Pracy
w Łodzi



| 90-608 Łódź, ul. Wólczańska 49 | tel.: 42 632 01 12 | e-mail: wup.fel@wup.lodz.pl | www.funduszeue.wup.lodz.pl |

02.12.2024 r.

ZP.261.220.2024.US

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Część I zamówienia

sygn. postępowania: **ZP-11/24 - USL/09**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Części I zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Usługi cateringowe**” prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - **BOSS Monika Bartnik, ul. Romana 44, 93-370 Łódź**, który zaoferował realizację usługi w cenie brutto: 115,80 zł/os., zadeklarował minimum 5 i więcej lat doświadczenia osoby/osób skierowanych do realizacji usługi na stanowisku polegającym na przygotowywaniu posiłków, zapewnienie ekologicznych pojemników do spakowania pozostałej po spotkaniach żywności... oraz napoje podawane w butelkach/dzbankach szklanych.

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, oferta Wykonawcy stanowi ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ; uzyskała od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 44,21 pkt., w kryterium doświadczenie osoby/osób skierowanych do realizacji usługi...: 30,00 pkt., w kryterium aspekty ekologiczne: 10,00 pkt. a ogółem: 84,21 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożono również następujące oferty:

1. **Lawendowy Dworek Mirosław Augustyniak, ul. Krochmalna 13C, 20-401 Lublin**, który zaoferował realizację usługi w cenie brutto: 99,66 zł/os., uzyskując w kryterium ceny: 51,37 pkt., w kryterium doświadczenie osoby/osób skierowanych do



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

realizacji usługi...: 21 pkt., w kryterium aspekty ekologiczne: 10,00 pkt. a ogółem: 82,37 pkt.

2. **Jolanta Fornowska - Karczma w Miłosnej, Miłosna 6, 99-340 Krośniewice**, która zaoferowała realizację usługi w cenie brutto: 95,00 zł/os. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.** Zamawiający zwrócił się o przedłużenie terminu związania ofert w dniu 08.11.2024 r., jednak nie uzyskał żadnej odpowiedzi, a przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto **oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 06.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 06.11.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na obniżenie kosztów prowadzonej działalności, odniósł się również do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy. Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Do wyjaśnień nie załączono żadnych dowodów, mimo że w wezwaniu Zamawiający wyraźnie wskazał iż „obowiązek poparcia składanych wyjaśnień dowodami wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p.”. Tym samym wskazane w wyjaśnieniach elementy mogłyby zostać dopasowane także do innych ofert. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę na poziomie wynikającym z treści złożonej oferty. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty.

3. **MJO Sp. z o.o., ul. Podchorążych 71 lok. 19,94-234 Łódź**, która zaoferowała realizację usługi w cenie brutto: 123,00 zł/os. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na**



przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się o przedłużenie terminu związania ofert w dniu 08.11.2024 r., jednak nie uzyskał żadnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Wykonawca złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą po jego upływie tj. 16.11.2024 o godz. 15:42 (termin upłynął w dniu 15.11.2024 r. i do końca tego dnia należało złożyć oświadczenie).

4. **MULTI Paweł Kaczmarczyk, os. Ogrody 28, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski,** który zaoferował realizację usługi w cenie brutto: 138,36 zł/os. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.** Zamawiający zwrócił się o przedłużenie terminu związania ofert w dniu 08.11.2024 r., jednak nie uzyskał żadnej odpowiedzi, a przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. **Dom Weselny „WIKTORIA” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski S.C., Syberia 18, 95-060 Brzeziny,** która zaoferowała realizację usługi w cenie brutto: 141,90 zł/os., uzyskując w kryterium ceny: 36,08 pkt., w kryterium doświadczenie osoby/osób skierowanych do realizacji usługi...: 30,00 pkt., w kryterium aspekty ekologiczne: 10,00 pkt. a ogółem: 76,08 pkt.

6. **CHILL CAFE Sp. o.o., ul. Rudzka 62, 93-423 Łódź,** która zaoferowała realizację usługi w cenie brutto: 85,32 zł/os. **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 06.11.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 12.11.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił kalkulację elementów mających wpływ na cenę oferty. W złożonych wyjaśnieniach nie odniesiono się jednak do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Ustawodawca, w art. 224 ust. 4 p.z.p., zobowiązał Zamawiających, aby w badaniu rażąco niskiej ceny usług zawsze uwzględniane były kwestie kosztów pracy oraz respektowania przepisów prawa pracy i ubezpieczenia społecznego. Tym samym pominięcie tych zagadnień skutkuje uznaniem złożonych wyjaśnień za niewystarczające. Zamawiający nie zna podstawy zatrudnienia, nie wie czy wskazany w wyjaśnieniach poziom kosztów



pracowniczych jest zgodny z przepisami i czy nie zaburza on konkurencji. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty.

7. **MIND Małgorzata Stańczyk, Janów 1B, 95-002 Janów**, która zaoferowała realizację usługi w cenie brutto: 120,46 zł/os. uzyskując w kryterium ceny: 42,50 pkt., w kryterium doświadczenie osoby/osób skierowanych do realizacji usługi...: 30,00 pkt., w kryterium aspekty ekologiczne: 10,00 pkt. a ogółem:82,50 pkt.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

