



Fundusze Europejskie

Wojewódzki Urząd Pracy  
w Łodzi



| 90-608 Łódź, ul. Wólczańska 49 | tel.: 42 632 01 12 | e-mail: wup.fel@wup.lodz.pl | www.funduszeue.wup.lodz.pl |

23.10.2024 r.

## INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Część III i IV zamówienia

sygn. postępowania: ZP-09/24 - DST/02

**Na podstawie art. 253 p.z.p.,** Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Dostawę sprzętu komputerowego – 2 postępowanie**” **Część III i IV zamówienia zostają unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 p.z.p.** (tj. Dz. U. z 2024 poz.1320), ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu:

### Część III zamówienia

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1. **BIUREX RAFAŁ MICHNIEWSKI, ul. Cieszyńska 43a, 93-554 Łódź**, który zaoferował zamawiane urządzenia w cenie brutto: 5.863,00 zł + dla urządzeń monochromatycznych: 160,00 zł (bęben) + 120,00 zł (toner) + dla urządzeń kolorowych: 450,00 zł (bęben) + 100,00 zł (toner czarny) +300,00 zł (tonery kolorowe). **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 p.z.p., jako niezgodna z warunkami zamówienia**, ponieważ zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne kolor nie posiada funkcji skanowania dwustronnego, co było wymagane przez Zamawiającego w SWZ. Ponadto oferta **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę** ponieważ Wykonawca pozostawił wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 p.z.p jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu



Fundusze Europejskie  
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



województwo  
**łódzkie**

ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 23.09.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2. **PC-NET DOBROŚLAW CHĘCIŃSKI, ul. Władysława Bartoszewskiego 22/24, 78-400 Szczecinek**, który zaoferował zamawiane urządzenia w cenie brutto:

14.575,50 zł + dla urządzeń monochromatycznych: 917,00 zł (bęben) + 697,00 zł (toner) + dla urządzeń kolorowych: 497,00 zł (bęben) + 390,00 zł (toner czarny) + 340,00 zł (tonery kolorowe). **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na**

**podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę.**

Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 p.z.p. jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 23.09.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca w dniu 24.09.2024 r. złożył wyjaśnienia, w których powoływał się na zastosowanie w cenie rabatów i upustów, zakup oferowanych w ramach zamówienia produktów na korzystnych warunkach finansowych w szczególności z uwagi na bycie autoryzowanym dystrybutorem, brak pośredników oraz korzystne ceny wypracowane z kontrahentami. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe i wadliwe. W zakresie zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, Wykonawca złożył jedynie ogólnikowe oświadczenie że: „*zaoferowany przedmiot zamówienia zawiera niezbędne do zrealizowania elementy cenotwórcze w myśl przepisów prawa obowiązującego*”. Zauważyć należy,

że znaczna część przywoływanych w wyjaśnieniach okoliczności ma odniesienie także do wielu innych Wykonawców. Rolą Wykonawcy było nie tylko wskazanie czynników jakie mają wpływ na cenę usługi, ale udowodnienie ich wpływu na zaoferowaną w ofercie cenę oraz wykazanie że ustalił cenę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca wskazał przesłanki mające wpływ na cenę, ale nie wyjaśnił jak przełożyły się one na cenę oferty dla danej części zamówienia. Ponadto do wyjaśnień nie załączono żadnych dowodów, mimo iż Zamawiający w treści wezwania wskazał że do wyjaśnień należy załączyć dowody oraz że „*obowiązek poparcia składanych wyjaśnień dowodami wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p.*”. Z uwagi na powyższe uznano, iż Wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie była rażąco niska. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

#### Część IV zamówienia

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1. **BIUREX RAFAŁ MICHNIEWSKI, ul. Cieszyńska 43a, 93-554 Łódź**, który zaoferował zamawiane urządzenia w cenie brutto: 4.666,00 zł dla urządzeń kolorowych: 450,00 zł (bęben) + 100,00 zł (toner czarny) + 300,00 zł (tonery kolorowe). **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 p.z.p., jako niezgodna z warunkami zamówienia**, ponieważ zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne kolor nie posiada funkcji skanowania dwustronnego, co było wymagane przez Zamawiającego w SWZ. Ponadto oferta **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę** ponieważ Wykonawca pozostawił wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy.

Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 p.z.p jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 23.09.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2. **PC-NET DOBROŚLAW CHEĆCIŃSKI, ul. Władysława Bartoszewskiego 22/24, 78-400 Szczecinek**, który zaoferował zamawiane urządzenia w cenie brutto: 5.092,20 zł + dla urządzeń kolorowych: 497,00 zł (bęben) + 390,00 zł (toner czarny) + 340,00 zł (tonery kolorowe). **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 p.z.p jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 23.09.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca w dniu 24.09.2024 r. złożył wyjaśnienia, w których powoływał się na zastosowanie w cenie rabatów i upustów, zakup oferowanych w ramach zamówienia produktów na korzystnych warunkach finansowych w szczególności z uwagi na bycie autoryzowanym dystrybutorem, brak pośredników oraz korzystne ceny wypracowane z kontrahentami. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe i wadliwe. W zakresie zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, Wykonawca złożył jedynie ogólnikowe oświadczenie że: „*zaoferowany przedmiot zamówienia zawiera niezbędne do*

*zrealizowania elementy cenotwórcze w myśl przepisów prawa obowiązującego”.*

Zauważyć należy, że znaczna część przywoływanych w wyjaśnieniach okoliczności ma odniesienie także do wielu innych Wykonawców. Rolą Wykonawcy było nie tylko wskazanie czynników jakie mają wpływ na cenę usługi, ale udowodnienie ich wpływu na zaoferowaną w ofercie cenę oraz wykazanie że ustalił cenę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca wskazał przesłanki mające wpływ na cenę, ale nie wyjaśnił jak przełożyły się one na cenę oferty dla danej części zamówienia. Ponadto do wyjaśnień nie załączono żadnych dowodów, mimo iż Zamawiający w treści wezwania wskazał że do wyjaśnień należy załączyć dowody oraz że *„obowiązek poparcia składanych wyjaśnień dowodami wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p.”*. Z uwagi na powyższe uznano, iż Wykonawca nie udowodnił, że cena jego oferty nie była rażąco niska. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.