



Fundusze Europejskie

Wojewódzki Urząd Pracy
w Łodzi



| 90-608 Łódź, ul. Wólczajska 49 | tel.: 42 632 01 12 | e-mail: wup.fel@wup.lodz.pl | www.funduszeue.wup.lodz.pl |

Łódź, dnia 25.07.2024 r.
ZP.263.10.2024.US

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

dot. postępowania: **SP-94/24-USL/61**

W postępowaniu na „Usługę organizacji szkoleń dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów w ramach programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego na lata 2021-2027” prowadzonym w trybie ofertowym zgodnie z zasadą konkurencyjności, bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą p.z.p, na podstawie art. 2 ust.1 pkt. 1 p.z.p., zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, na podstawie pkt. 14 ppkt. 6 zapytania ofertowego, Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na pytania dotyczące przedmiotowego postępowania:

Pytanie nr 1:

„Dzień dobry, proszę o otwarcie postępowania na sektor MŚP i dopuszczenie składania ofert częściowych. Dlaczego Zamawiający nie podzielił zamówień na części? Mimo, że w tym postępowaniu nie stosuje się PZP trzeba pamiętać o sektorze MŚP. W art. 21 Pzp wprowadzono podstawę prawną do przygotowywania Polityki zakupowej państwa (Polityki). Rada Ministrów przyjęła uchwałę - Politykę zakupową państwa. Większy strumień środków publicznych trafiający do sektora MŚP to także możliwość wzrostu inwestycji, w tym w kapitał ludzki i zachęta do rozszerzania zakresu działalności gospodarczej.

Wzrost zainteresowania MŚP rynkiem zamówień publicznych przełoży się na dalszy wzrost konkurencyjności firm, a w konsekwencji na otrzymywanie przez zamawiających



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

korzystniejszych ofert. Z kolei gospodarka skorzysta z uwolnienia potencjału wzrostu i innowacyjności MŚP.

Aby to osiągnąć Polityka zakupowa przewiduje konkretne zalecenia dla zamawiających, a także działania wspomagające ze strony państwa: szersze stosowanie rozwiązań korzystnych dla MŚP (np. dzielenie zamówienia na części lub dopuszczanie składania ofert częściowych).

Ponadto sam WUP namawia do tego swoich beneficjentów a sam WUP blokuje MŚP swoje postępowania.

W związku z powyższym wnioskuję o podział zamówienia na części w przedmiotowym postępowaniu.”

Pytanie nr 2:

„Proszę o wprowadzenie podziału zamówienia na części.

Obecne szkolenia zmuszają do zatrudniania podwykonawców co znacząco podwyższa ofertę - narzuty i marże i blokuje dostęp do zamówienia jednoosobowym trenerom.

Proszę o wydzielenie szkoleń unijnych (standardy, zp, kwalifikowalność) od szkoleń informatycznych (gimp) i szkolenia prawniczego rodo.”

Pytanie nr 4:

„Dlaczego Zamawiający obawia się trudności w skoordynowaniu szkoleń skoro jest tylko 5 (nie pasujących do siebie) tematów i łącznie tylko maksymalnie 11 dni szkoleń?

2. Jakich trudności obawia się Zamawiający?

3. Usługi powinny zostać zrealizowane w terminie nieprzekraczającym 13.12.2024 r.

Przecież to proste nawet w przypadku maks. 5 wykonawców i tylko 11 dni szkoleń? To nonsens biorąc pod uwagę, że zamówienie będzie realizowane w sierpniu, wrześniu,

październiku, listopadzie, grudniu. To jest 5 miesięcy więc ok. 2 dni szkoleniowe TYLKO na miesiąc.

4. Proszę o zmianę podejścia i dopuszczenie ofert częściowych.”

Pytanie nr 5:

„Zważając na fakt, że usługi szkoleniowe opisane w OPZ są różnymi tematami prosimy o wydzielenie 5 części dla każdego tematu. MFiPR zachęca do w podr. dot. ZK "Zawsze jednak w takiej sytuacji można dopuścić składanie ofert częściowych, aby wybrać adekwatnego wykonawcę lub też udzielać zamówień w częściach". Skoro taki podział jest możliwy warto go wprowadzić, a nie blokować zapytanie. MFiPr wskazuje: "Analizując to, czy udzielać zamówienia w częściach, powinieneś zastanowić się, czy podzielenie zamówienia zwiększy konkurencję i tym samym szanse uzyskania korzystniejszej oferty."

W omawianym postępowaniu zdecydowanie zwiększy to konkurencję.

Po dopuszczeniu ofert częściowych Zamawiający zyska specjalistów z danych tematów, a nie 1 firmę zatrudniającą trenerów od "wszystkiego".

Firmy/trenerzy specjalizują się w branżach - prawne/unijne/rodo/informatyczne.

Obecnie Zamawiający oczekuje firmy od Wszystkich tematów co obniża jakość i zwiększa cenę oferty aby firma od Wszystkiego zarobiła na marży narzuconej na trenerów.

Podręcznik MF wprost pisze na s. 20:

Dyrektywa PE i Rady nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych umożliwia podział zamówień na części w celu dostosowania ich do potrzeb małych i średnich

przedsiębiorstw. Dzielenie większych zamówień na części lub umożliwienie składania ofert częściowych ma zwiększyć konkurencję i lepiej odpowiadać możliwościom tego rodzaju przedsiębiorców. Dyrektywa ta dotyczy Pzp i nie ma zastosowania do zasady konkurencyjności, ale tłumaczy kontekst podziału zamówień na części, co może być

przydatne także przy stosowaniu zasady konkurencyjności. Dopuszczenie składania ofert częściowych jest

korzystne z punktu widzenia mniejszych wykonawców głównie małych i średnich przedsiębiorstw, gdyż pozwala im wziąć udział w postępowaniu i złożyć ofertę na wykonanie tej części zamówienia, którą są w stanie wykonać, w sytuacji, gdy nie posiadają potencjału umożliwiającego im wykonanie całego zamówienia.

Proszę o dop. of.cz”

Odpowiedź do pytań 1,2,4,5:

Podział przedmiotowego zamówienia na części nie jest w ocenie Zamawiającego zasadny. Zamawiającemu zależy na kompleksowej obsłudze całego cyklu szkoleń online – szkolenia adresowane są do tej samej grupy docelowej tj. potencjalnych beneficjentów i beneficjentów Priorytetu 7 programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027, a wszystkie tematy szkoleń związane są z przygotowaniem i realizacją projektów dofinansowanych w ramach przedmiotowego Priorytetu.

Zaplanowany cykl szkoleń – od Kwalifikowalności wydatków..., poprzez Zamówienia publiczne..., RODO... i Standardy dostępności..., do Wykorzystania social mediów do promocji..., ma stanowić merytorycznie komplementarną całość i ma przygotować uczestnika do prawidłowej realizacji projektu, a zatem koordynacja programów szkoleń przez jednego Wykonawcę jest wskazana. W takim przypadku, jeden Wykonawca kontaktuje się zarówno z uczestnikami wszystkich szkoleń, co stanowi dla nich ułatwienie, jak również z Zamawiającym, co usprawnia proces wszelkich konsultacji – raz przyjęte rozwiązania mają zastosowanie w całym cyklu szkoleń; jest również gwarancja ujednoliconej szaty graficznej czy zastosowanej platformy szkoleniowej.

Jeden Wykonawca odpowiadający za cały cykl szkoleń zadba o właściwą koordynację wszystkich terminów szkoleń przewidzianych do realizacji w ramach zamówienia, bez ryzyka kumulacji szkoleń w jednym dniu / tygodniu, co umożliwi potencjalnym beneficjentom i beneficjentom pełne uczestnictwo w cyklu (Zamawiający, na podstawie

przeprowadzonych ankiet potrzeb szkoleniowych zaobserwował, że potencjalni uczestnicy zainteresowani są kilkoma tematami i rozłożenie szkoleń w czasie zapewni im taką możliwość).

Ponadto, z przeprowadzanych przez Zamawiającego rozeznania rynku wynika, iż na rynku są Wykonawcy dysponujący odpowiednim potencjałem kadrowym, którzy będą w stanie zrealizować usługę w sposób kompleksowy.

Zauważyć również należy iż przedmiotowe postępowanie stanowi część postępowań Zamawiającego na usługi szkoleniowe (o czym informacje zawarto w zapytaniu ofertowym), więc zarzut jakoby Zamawiający nie uwzględniał w swoich działaniach zaleceń dotyczących dzielenia zamówień, w celu otwarcia ich na Wykonawców z sektora MŚP nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym.

Pytanie nr 3:

„Jaki ma związek "za zaoferowanie jako trenera osoby, która pełniła funkcję prezesa lub wiceprezesa UZP/ KIO" z usługą szkoleniową? Czy przedmiotem zamówienia jest bycie prezesem i zarządzanie UZP czy przedmiotem jest szkolenie?

Ten zapis jest dyskryminujący trenerów nie będących prezesem uzp.

„Ilu prezesów UZP było/jest w Polsce? Do ilu osób zawężają Państwo postępowanie? 2,4,6?”

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem Wykonawcy. Każde kryterium z racji swojego celu ma wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców i może go zawężyć. Jednak w odróżnieniu do warunków udziału w postępowaniu, celem kryteriów oceny ofert takich jak doświadczenie personelu skierowanego do realizacji zamówienia jest umożliwienie Zamawiającym uzyskania zamówienia najlepszego jakościowo. Tym samym każde z

przyjętych składowych w ramach danego kryterium może prowadzić do swoistego zawężania liczby ofert. Doświadczenie trenera w przypadku szkoleń przekłada się na jakość przedmiotowej usługi.

Zawężanie doświadczenia osób na wybranych przez Zamawiającego stanowiskach wyłącznie do umiejętności w zakresie zarządzania jednostką stanowi nieuprawnione uproszczenie i nie odpowiada stanowi faktycznemu. Trudno bowiem wskazać osoby, których wieloletnie doświadczenie zawodowe i wiedza na temat przepisów oraz funkcjonowania systemu zamówień jest większa niż wskazanych – prezesów i wiceprezesów UZP i KIO.

Jednakże z uwagi na fakt, iż Zamawiający dokonał opisu kryterium skrótowo odwołując się tylko do stanowiska, uznaje za zasadne częściowe modyfikowanie zapisów ogłoszenia oraz zapytania ofertowego.

Z uwagi na obiektywnie od niego niezależny brak możliwości edycji ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności, Zamawiający anuluje przedmiotowe postępowanie i ponownie zamieści ogłoszenie o nim z uwzględnieniem wprowadzonych zmian.