

# Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi

Jednostka Organizacyjna Samorządu Województwa Łódzkiego

ul. Wólczańska 49

tel. 42 632 01 12

90-608 Łódź

fax 42 636 77 97

www.rpo.wup.lodz.pl

rpo@wup.lodz.pl



ZP.261.122.2023.US

Łódź, 06.11.2023 r.

## INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania: **ZP-14/23-USL/11, ZP-15/23-USL/12, ZP-16/23-USL/13**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługi wykonania gadżetów promocyjnych**”:

### Część II zamówienia

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Wykonawcy - **STUDIO MRÓWKA Joanna Foryś-Maziak, ul. Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków**, który zaoferował realizację danej części zamówienia w cenie brutto: 31.254,30 zł, zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia.

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 38,00 pkt., w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 2,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również Wykonawcy:

1. **Promo-Land S.C. Dorota Grodzińska-Moszczyńska, Renata Rutkowska, ul. Zwycięstwa 10, 95-082 Chechło Pierwsze**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w **cenie brutto: 33.360,00 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 p.z.p. ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą podpisanego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, ani oświadczenia z art.117p.z.p. i nie usunął braków formalnych mimo wezwania Zamawiającego**, a tym samym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, dlatego brak uzupełnienia oświadczeń skutkuje odrzuceniem oferty. Ponadto **oferta Wykonawcy**

została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

2. **Podarowane.pl Biedrzycki Spółka Jawna, ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 26.681,16 zł**, nie zadeklarowała zapewnienia osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, ale zadeklarowała skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający pismem z dnia 16.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 23.10.2023 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na koszt prowadzonej działalności (w szczególności; doświadczenie, rabaty od dostawców, własne zaplecze). Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty, mimo iż Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Tym samym przedstawione wyjaśnienia mogłyby dotyczyć którejkolwiek części postępowania, na którą złożono ofertę, a nawet innych postępowań, czy wreszcie także innych ofert – wskazywanych elementów nie powiązano bowiem z konkretną kwotą - ceną tej części zamówienia, która budziła wątpliwości Zamawiającego. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę. Ponadto Wykonawca nie odniósł się również do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem wykonawcy. **Ponadto oferta Wykonawcy została również odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył oświadczenie o przedłużeniu terminu do dnia 03.11.2023 r. Ponieważ był to pierwotny termin związania ofertą, uznano że Wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie. Tym samym brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
3. **BODMAN B. Maniak, P. Maniak Spółka Jawna, ul. Rygalicka 21B, 33-170 Tuchów**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 26.860,74 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została**

**odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający pismem z dnia 16.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 18.10.2023 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na koszt prowadzonej działalności (w szczególności; zautomatyzowane zaplecze, czy rabaty od dostawców). Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty, mimo iż Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Tym samym przedstawione wyjaśnienia mogłyby dotyczyć którejkolwiek części postępowania, na którą złożono ofertę, a nawet innych postępowania, czy wreszcie także innych ofert – wskazywanych elementów nie powiązано bowiem z konkretną kwotą - ceną tej części zamówienia, która budziła wątpliwości Zamawiającego. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów

w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem wykonawcy. Ponadto

**oferta Wykonawcy została również odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

4. **STUDIO SIEDEM Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków**, który zaoferował realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 32.810,25 zł**, zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 57,15 pkt., w kryterium warunki dostawy: 38,00 pkt., w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 2,00 pkt., a ogółem: 97,15 pkt.
5. **„BASPOL” Barbara Jarota-Romaniuk, al. Jerozolimskie 196A lok. 7 , 02-482 Warszawa**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 37.997,00 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
6. **DIADAL GROUP Mateusz Pasierbek, ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin**, który zaoferował realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 34.983,00 zł**, zadeklarował zapewnienie osoby

do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

7. **Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński, ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk**, który zaoferował realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 28.352,00 zł**, zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający pismem z dnia 16.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 20.10.2023 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na koszt prowadzonej działalności (w szczególności; własne zaplecze technologiczne i transport, zmagazynowane materiały, czy rabaty od dostawców). Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty, mimo iż Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Tym samym przedstawione wyjaśnienia mogłyby dotyczyć którejkolwiek części postępowania, na którą złożono ofertę, a nawet innych postępowań, czy wreszcie także innych ofert – wskazywanych elementów nie powiązano bowiem z konkretną kwotą - ceną tej części zamówienia, która budziła wątpliwości Zamawiającego. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem wykonawcy.
8. **GOMA Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola**, który zaoferował realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 32.139,90 zł**, zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 58,35 pkt., w kryterium warunki dostawy: 38,00 pkt., w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 2,00 pkt., a łącznie: 98,35 pkt.
9. **GIFTLY Agata Dudek, ul. Spokojna 5, 68-213 Lipinki Łużyckie**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 32.776,00 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców,

którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

10. **PRESTIGE Sara Błaszczyk, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 43.486,65 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 43,12 pkt., w kryterium warunki dostawy: 38,00 pkt., w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 2,00 pkt., a ogółem: 83,12 pkt.
11. **Agencja Reklamy i Handlu „POLIGRAFIK” Sylwester Fąfara, ul. Stokowa 7, 25-702 Kielce**, który zaoferował realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 30.706,95 zł**, zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust.6 p.z.p., jako oferta zawierająca rażąco niską cenę, ponieważ Wykonawca, pozostawił wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty bez odpowiedzi.** Badanie cen ofert wykazało iż cena oferty Wykonawcy, jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, Zamawiający zgodnie z art. 224 p.z.p. w dniu 16.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w odniesieniu do ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p. jest powstanie domniemania faktycznego, że Zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez Wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto **oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
12. **EUREKA PLUS Agencja Reklamy S.C. Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11 lok. 10, 35-030 Rzeszów**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 31.488,00 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w

postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

#### Część IV zamówienia:

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Wykonawcy – **STUDIO MRÓWKA Joanna Foryś-Maziak, ul. Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków**, który zaoferował realizację danej części zamówienia w cenie brutto: 5.043,00 zł, zadeklarowano zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 38,00 pkt., w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 2,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

- 1. Promo-Land S.C. Dorota Grodzińska-Moszczyńska, Renata Rutkowska, ul. Zwycięstwa 10, 95-082 Chechło Pierwsze**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 6.200,00 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 p.z.p. ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą podpisanego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, ani oświadczenia z art.117p.z.p. i nie usunął braków formalnych mimo wezwania Zamawiającego**, a tym samym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, dlatego brak uzupełnienia oświadczenia skutkuje odrzuceniem oferty. Ponadto **oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą**. Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
- 2. PRESTIGE Sara Błaszczyk, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 5.399,70 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 56,04 pkt. w kryterium warunki dostawy: 38,00 pkt., w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia: 2,00 pkt., a ogółem: 96,04 pkt.

3. **EUREKA PLUS Agencja Reklamy S.C. Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11 lok. 10, 35-030 Rzeszów**, która zaoferowała realizację danej części zamówienia w cenie **brutto: 5.260,00 zł**, zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia oraz skrócenie terminu realizacji zamówienia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.** Termin związania ofertą upłynął 03.11.2023 r. Zamawiający 27.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.