



ZP.261.88.2023.US

Łódź, 13.09.2023 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania: **ZP-09/23-USL/07, ZP-10/23-USL/08, ZP-11/23-USL/09 Część II zamówienia**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługi drukowania i powiązane – druk notesów, ulotek, kalendarzy, toreb, teczek promocyjnych oraz dodruk poradników**”, jako najkorzystniejszą ofertę dla Części II zamówienia **wybrano ofertę Wykonawcy - AGENCJA WYDAWNICZA „ARGI” S.C. Robert Błaszak, Paweł Pacholec, Jacek Prorok, ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 11.760,00 zł i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku i wniesienia wydrukowanych materiałów...

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również następujący Wykonawcy:

1. Drukarnia SIL-VEG-DRUK S.C. Janusz Pawelak, Dariusz Pełka, Dariusz Śmich, ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **33.210,00 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca wskazał, że zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23%. Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny, a podatek od towarów i usług stanowi taki element cenotwórczy. Zgodnie z orzecznictwem, w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki podatku w SWZ (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11) nie ma możliwości poprawienia oferty, a oferta zawierająca błędną stawkę



VAT podlega odrzuceniu. W związku ze zmianą przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1598), numer ISBN nie warunkuje zastosowania stawki preferencyjnej. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 ust. 2a „dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy (...), stawka podatku wynosi 5%”. W załączniku nr 10 w poz. 19 (CN: ex 49) wymieniono w szczególności „ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach -z wyłączeniem ulotek” a przedmiotem Części II zamówienia jest dodruk i dostawa poradników. Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości poprawienia ofert w przedmiotowym postępowaniu (zapis w SWZ dotyczący braku numeru ISBN nie determinuje wysokości stawki VAT) i Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy, który przy obliczeniu ceny zastosował niepoprawną stawkę podatku od towarów i usług, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

2. Firma Poligraficzno- Introligatorska „UDZIAŁOWIEC” Sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **29.987,40 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca wskazał, że zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23%. Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny, a podatek od towarów i usług stanowi taki element cenotwórczy. Zgodnie z orzecznictwem, w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki podatku w SWZ (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11) nie ma możliwości poprawienia oferty, a oferta zawierająca błędną stawkę VAT podlega odrzuceniu. W związku ze zmianą przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1598), numer ISBN nie warunkuje zastosowania stawki preferencyjnej. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 ust. 2a „dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy (...), stawka podatku wynosi 5%”. W załączniku nr 10 w poz. 19 (CN: ex 49) wymieniono w szczególności „ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach -z wyłączeniem ulotek” a przedmiotem Części II zamówienia jest dodruk i dostawa poradników. Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości poprawienia ofert w przedmiotowym postępowaniu (zapis w SWZ dotyczący braku numeru ISBN nie determinuje wysokości stawki VAT) i Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy, który przy obliczeniu ceny zastosował niepoprawną stawkę podatku od towarów i usług, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.
3. ZAPOL SOBCZYK Sp. komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **15.498,00 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku



wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

4. WYDAWNICTWO TEKST Sp. z o.o., ul. Kossaka 72, 85-307 Bydgoszcz, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **18.327,00 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty. **Oferta Wykonawcy została również odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca wskazał, że zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23%. Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny, a podatek od towarów i usług stanowi taki element cenotwórczy. Zgodnie z orzecznictwem, w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki podatku w SWZ (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11) nie ma możliwości poprawienia oferty, a oferta zawierająca błędną stawkę VAT podlega odrzuceniu. W związku ze zmianą przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1598), numer ISBN nie warunkuje zastosowania stawki preferencyjnej. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 ust. 2a „dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy (...), stawka podatku wynosi 5%”. W załączniku nr 10 w poz. 19 (CN: ex 49) wymieniono w szczególności „*ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach -z wyłączeniem ulotek*” a przedmiotem Części II zamówienia jest dodruk i dostawa poradników. Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości poprawienia ofert w przedmiotowym postępowaniu (zapis w SWZ dotyczący braku numeru ISBN nie determinuje wysokości stawki VAT) i Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy, który przy obliczeniu ceny zastosował niepoprawną stawkę podatku od towarów i usług, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.
5. MARKET PRINT GLOBAL Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 112 lok. 66, 00-764 Warszawa, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **11.097,06 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, jako zawierająca błędy



w obliczeniu ceny. Wykonawca wskazał, że zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23%. Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny, a podatek od towarów i usług stanowi taki element cenotwórczy. Zgodnie z orzecznictwem, w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki podatku w SWZ (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11) nie ma możliwości poprawienia oferty, a oferta zawierająca błędną stawkę VAT podlega odrzuceniu. W związku ze zmianą przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1598), numer ISBN nie warunkuje zastosowania stawki preferencyjnej. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 ust. 2a „dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy (...), stawka podatku wynosi 5%”. W załączniku nr 10 w poz. 19 (CN: ex 49) wymieniono w szczególności „ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach -z wyłączeniem ulotek” a przedmiotem Części II zamówienia jest dodruk i dostawa poradników. Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości poprawienia ofert w przedmiotowym postępowaniu (zapis w SWZ dotyczący braku numeru ISBN nie determinuje wysokości stawki VAT) i Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy, który przy obliczeniu ceny zastosował niepoprawną stawkę podatku od towarów i usług, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

6. SILVERPRINT Adam Dąbrowski, ul. Gliniana 13, 91-336 Łódź, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: **23.890,00 zł** oraz zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty. **Oferta Wykonawcy została również odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca wskazał, że zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23%. Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny, a podatek od towarów i usług stanowi taki element cenotwórczy. Zgodnie z orzecznictwem, w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki podatku w SWZ (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11) nie ma możliwości poprawienia oferty, a oferta zawierająca błędną stawkę VAT podlega odrzuceniu. W związku ze zmianą przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1598), numer ISBN nie warunkuje zastosowania stawki preferencyjnej. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 ust. 2a „dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy (...), stawka podatku wynosi 5%”.



W załączniku nr 10 w poz. 19 (CN: ex 49) wymieniono w szczególności „*ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach -z wyłączeniem ulotek*” a przedmiotem Części II zamówienia jest dodruk i dostawa poradników. Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości poprawienia ofert w przedmiotowym postępowaniu (zapis w SWZ dotyczący braku numeru ISBN nie determinuje wysokości stawki VAT) i Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy, który przy obliczeniu ceny zastosował niepoprawną stawkę podatku od towarów i usług, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

7. Firma Handlowa „REMI” Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **16.125,30 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca wskazał, że zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23%. Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny, a podatek od towarów i usług stanowi taki element cenotwórczy. Zgodnie z orzecznictwem, w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki podatku w SWZ (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11) nie ma możliwości poprawienia oferty, a oferta zawierająca błędną stawkę VAT podlega odrzuceniu. W związku ze zmianą przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1598), numer ISBN nie warunkuje zastosowania stawki preferencyjnej. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 ust. 2a „*dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy (...), stawka podatku wynosi 5%*”. W załączniku nr 10 w poz. 19 (CN: ex 49) wymieniono w szczególności „*ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach -z wyłączeniem ulotek*” a przedmiotem Części II zamówienia jest dodruk i dostawa poradników. Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości poprawienia ofert w przedmiotowym postępowaniu (zapis w SWZ dotyczący braku numeru ISBN nie determinuje wysokości stawki VAT) i Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy, który przy obliczeniu ceny zastosował niepoprawną stawkę podatku od towarów i usług, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.
8. RAGNAROK STUDIO Natalia Guzik-Ryś, ul. Nowosądecka 31 lok. 02,30-683 Kraków, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **26.000,00 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, uzyskując w kryterium cena: 27,14 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 67,14 pkt.
9. ONSTUDIO Sp. z o.o., ul. J. Janowicza 3C, 10-692 Olsztyn, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **9.861,60 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych



materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta zostaje odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę ponieważ Wykonawca pozostawił wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 27.07.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Oferta podlega również odrzuceniu** na podstawie art.226 ust.1 pkt. 2 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, i nie uzupełnił dokumentu mimo wezwania Zamawiającego, a tym samym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, dlatego brak uzupełnienia oświadczenia skutkuje odrzuceniem oferty. Ponadto **oferta podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

10. MEDIAKOLOR Sp. z o.o., ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock, która zaferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **16.674,00 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, uzyskując w kryterium cena: 42,32 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 82,32 pkt.
11. DRUKARNIA UNIDRUK Sp. z o.o., ul. Bronowicka 117, 30-121 Kraków, która zaferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **16.537,50 zł** oraz zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na

przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

12. PHU OLEJNIK Piotr Olejnik, ul. E. Szwanowskiego 2 lok. 3, 01-318 Warszawa, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **14.514,00 zł**, zadeklarowano zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca wskazał, że zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23%. Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny, a podatek od towarów i usług stanowi taki element cenotwórczy. Zgodnie z orzecznictwem, w przypadku gdy Zamawiający nie określił wysokości stawki podatku w SWZ (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11) nie ma możliwości poprawienia oferty, a oferta zawierająca błędną stawkę VAT podlega odrzuceniu. W związku ze zmianą przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1598), numer ISBN nie warunkuje zastosowania stawki preferencyjnej. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 ust. 2a „*dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy (...), stawka podatku wynosi 5%*”. W załączniku nr 10 w poz. 19 (CN: ex 49) wymieniono w szczególności „*ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach - z wyłączeniem ulotek*” a przedmiotem Części II zamówienia jest dodruk i dostawa poradników. Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości poprawienia ofert w przedmiotowym postępowaniu (zapis w SWZ dotyczący braku numeru ISBN nie determinuje wysokości stawki VAT) i Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy, który przy obliczeniu ceny zastosował niepoprawną stawkę podatku od towarów i usług, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

