



ZP.261.86.2023.US

Łódź, 30.08.2023 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania: **ZP-09/23-USL/07, ZP-10/23-USL/08, ZP-11/23-USL/09 Część III i IV zamówienia**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługi drukowania i powiązane – druk notesów, ulotek, kalendarzy, toreb, teczek promocyjnych oraz dodruk poradników**” dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części III i IV zamówienia:

### Część III zamówienia

Jako najkorzystniejszą ofertę dla Części III zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy - **Firma Poligraficzno-Introligatorska „UDZIAŁOWIEC” Sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 7.958,10 zł i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku i wniesienia wydrukowanych materiałów...

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również następujący Wykonawcy:

1. **Drukarnia SIL-VEG-DRUK S.C. Janusz Pawelak, Dariusz Pełka, Dariusz Śmich, ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **10.049,10 zł** i zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, uzyskując w kryterium cena: 47,52 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 87,52 pkt.



2. **ZAPOL SOBCZYK Sp. komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **9.348,00 zł** i zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
3. **Firma Handlowa „REMI” Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **8.610,00 zł** i zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, uzyskując w kryterium cena: 55,46 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 95,46 pkt.
4. **RAGNAROK STUDIO Natalia Guzik-Ryś, ul. Nowosądecka 31 lok. 02,30-683 Kraków**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **10.400,00 zł** i zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, uzyskując w kryterium cena: 45,91 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 85,91 pkt.

#### **Część IV zamówienia**

Jako najkorzystniejszą ofertę dla Części IV zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy – **Firma Poligraficzno-Introligatorska „UDZIAŁOWIEC” Sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 21.970,88 zł i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku i wniesienia wydrukowanych materiałów...

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również następujący Wykonawcy:

1. **Drukarnia SIL-VEG-DRUK S.C. Janusz Pawelak, Dariusz Pełka, Dariusz Śmich, ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 29.151,00 zł i zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, uzyskując w kryterium cena: 45,22 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 85,22 pkt.



2. **ZAPOL SOBCZYK Sp. komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 24.606,15 zł i zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.
3. **Firma Handlowa „REMI” Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 19.464,75 zł i zadeklarowała zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę. Badanie cen ofert wykazało iż cena oferty Wykonawcy, złożonej na Część IV zamówienia jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Zamawiający w dniu 27.07.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca 04.08.2023 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na koszt prowadzonej działalności, odniósł się również do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty. Oprócz oświadczenia w którym wymieniono czynniki mające wpływ na cenę, Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów, mimo że Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji oraz przedstawić dowody na okoliczności (...) które zadecydowały o cenie”. Tym samym wskazane w wyjaśnieniach elementy mogłyby zostać dopasowane także do innych ofert. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie sposobu skalkulowania ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę. Z uwagi na zasadę równego traktowania Wykonawców w piśmiennictwie przyjmuje się, że wezwanie w przedmiocie badania rażąco niskiej ceny należy kierować do Wykonawcy jednokrotnie. Powtórne wezwanie jest możliwe, jednakże nie w sytuacji, gdy pierwotne wezwanie wyraźnie wskazywało elementy, które Wykonawca powinien uwzględnić.
- Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem wykonawcy.

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

