



ZP.261.85.2023.US

Łódź, 24.08.2023 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania: **ZP-09/23-USL/07, ZP-10/23-USL/08, ZP-11/23-USL/09 Część I zamówienia**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługi drukowania i powiązane – druk notesów, ulotek, kalendarzy, toreb, teczek promocyjnych oraz dodruk poradników**”, jako najkorzystniejszą ofertę dla Części I zamówienia **wybrano ofertę Wykonawcy - DRUKARNIA SIL-VEG-DRUK S.C. Janusz Pawełak, Dariusz Pełka, Dariusz Śmich, ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 1.353,00 zł i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku i wniesienia wydrukowanych materiałów...

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym ofercie złożyli również następujący Wykonawcy:

1. **Firma Poligraficzno- Introligatorska „UDZIAŁOWIEC” Sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 1.660,50 zł i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, uzyskując w kryterium cena: 48,89 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 88,89 pkt.
2. **ZAPOL SOBCZYK Sp. komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 2.337,00 zł i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na



przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

3. **SILVERPRINT Adam Dąbrowski, ul. Gliniana 13, 91-336 Łódź**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 1.340,00 zł i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę, ponieważ Wykonawca pozostawił wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p. jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 27.07.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ponadto **oferta podlega również odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął 22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

4. **Firma Handlowa „REMI” Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 1.476,00 zł i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia, uzyskując w kryterium cena: 55,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 95,00 pkt.
5. **RAGNAROK STUDIO Natalia Guzik-Ryś, ul. Nowosądecka 31 lok. 02,30-683 Kraków**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 1.300,00 zł, zadeklarowano zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta Wykonawcy została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę. Zamawiający w dniu 27.07.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca



28.07.2023 r. przedłożył wyjaśnienia, w których przedstawił elementy mające wpływ na koszt prowadzonej działalności, odniósł się również wyczerpująco do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz przedłożył dowody w tym zakresie. Jednakże złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie odnoszą się do ceny oferty. Nie można uznać za takie bowiem oświadczenia o podtrzymaniu wykonania przedmiotowego zamówienia w cenie wynikającej z formularza oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień, że Wykonawca powinien wskazać „w jaki sposób dokonano (...) kalkulacji” elementów, okoliczności mających wpływ na cenę. Tym samym wskazane w wyjaśnieniach elementy mogłyby zostać dopasowane także do innych ofert. Przedstawione wyjaśnienia należy uznać za zbyt ogólnikowe, brak dowodów w zakresie ceny skutkuje tym, że Zamawiający nadal nie wie, jak wskazane w wyjaśnieniach okoliczności ukształtowały zaoferowaną cenę. Z uwagi na powyższe uznano, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje odrzuceniem wykonawcy.

6. **ONSTUDIO Sp. z o.o., ul. J. Janowicza 3C, 10-692 Olsztyn**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 1.015,31 zł, i zadeklarował zapewnienie osoby do rozładunku wydrukowanych materiałów i wniesienia ich do wskazanego pomieszczenia. **Oferta zostaje odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę ponieważ Wykonawca pozostawił wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 27.07.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Oferta podlega również odrzuceniu** na podstawie art.226 ust.1 pkt. 2 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, i nie uzupełnił dokumentu mimo wezwania Zamawiającego, a tym samym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, dlatego brak uzupełnienia oświadczenia skutkuje odrzuceniem oferty.

Ponadto **oferta podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., z powodu braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął

22.08.2023 r. Zamawiający 16.08.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Brak pisemnej zgody Wykonawcy skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

