



ZP.263.43.2022.US

Łódź, dn. 25.11.2022 r.

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

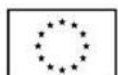
dotyczy postępowania: **SP-183/22-USL/122**

Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje że w postępowaniu prowadzonym w trybie ofertowym zgodnie z zasadą konkurencyjności, bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą p.z.p., na podstawie art. 2 ust.1 pkt. 1 p.z.p., zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020o udzielenie zamówienia na **„Usługi drukowania i powiązane – 4 postępowanie”**, jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Wykonawcy - **Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski, ul. Sokołowska 12A, 01-142 Warszawa**, który zaoferował realizację w cenie brutto: 1.168,50 zł.

Zgodnie z postanowieniami zapytania ofertowego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert (cena 100%), tj. który uzyskał w kryterium cena: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

1. **Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Chocimska 4, 87-800 Włocławek**, który zaoferował realizację w cenie brutto: 3.075,00 zł, uzyskując w kryterium cena: 38,00 pkt.
2. **Firma Handlowa REMI Adam Krokowski, ul. Strażacka 35,43-382 Bielsko-Biała**, który zaoferował realizację w cenie brutto: 1.476,00 zł, uzyskując w kryterium cena: 79,17 pkt.
3. **P.P.H.U. Janusz Ciosek WIELKA REKLAMA, ul. ks. J. Popieluszki 13, 98-300 Wieluń**, który zaoferował realizację w cenie brutto: 1.353,00 zł, uzyskując w kryterium cena: 86,36 pkt.
4. **PIKTOR SZLASKI I SOBCZAK Sp. Jawna, ul. Tomaszowska 27, 93-231 Łódź**, który zaoferował realizację w cenie brutto: 2.460,00 zł, uzyskując w kryterium cena: 47,50 pkt.
5. **ZAPOL SOBCZYK Sp. komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin**, który zaoferował realizację w cenie brutto: 4.305,00 zł, którego oferta została odrzucona na podstawie zapisów



Części XIII pkt. 6 zapytania ofertowego, jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z zapisami Części VI pkt. 7 zapytania ofertowego „formularz oferty oraz (...) oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, muszą być podpisane przez osobę/osoby uprawnioną/uprawione do reprezentowania Wykonawcy w zakresie jej praw majątkowych zgodnie z wpisem do rejestru, zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub z innym upoważnieniem albo przez osobę/osoby umocowaną/umocowane przez osobę uprawnioną.”. Oferta jako oświadczenie woli dla swej ważności wymaga podpisu osoby/osób uprawnionych do reprezentowania Wykonawcy. Zgodnie z odpisem z KRS „uprawnionymi i zobowiązanymi do prowadzenia spraw spółki są jedynie komplementariusze- M.S. oraz T.S”. Użycie spójnika „oraz” sugeruje łączną reprezentację, a ofertę podpisała tylko jedna z w/w osób. Ponieważ Zamawiający nie przewidywał możliwości uzupełnienia dokumentów w postępowaniu, ofertę należy uznać za nieważną na gruncie przepisów kodeksu cywilnego.