



ZP.263.24.2022.DZ

Łódź, dn. 27.07.2022 r.

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

dot. postępowania SP-129/22-USL/86

Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje, że wyniki postępowania o udzielenia zamówienia na „**Usługę realizacji szkoleń dla beneficjentów — 2 edycja**” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 prowadzonego w trybie ofertowym zgodnie z zasadą konkurencyjności, bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą p.z.p, na podstawie art. 2 ust.1 pkt. 1 p.z.p., zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 przedstawiają się następująco:

Część I zamówienia (szkolenia pt. „Jak wykorzystać potencjał Facebook’a? Zastosowanie Facebooka w promocji projektów unijnych”)

Postępowanie dla danej części zamówienia zostaje unieważnione, na podstawie zapisów Części XIV pkt. 1 zapytania ofertowego, z powodu braku ofert.

Część II zamówienia (szkolenie pt. „Realizacja projektów EFS”)

Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy — **Mirosław Ciołek Szkolenia Specjalistyczne, ul. Sowińskiego 7/6, 20-040 Lublin**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 94,80 zł, zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 148,5 h szkoleń. Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejsza zostanie wybrana oferta, która będzie przedstawiała najkorzystniejszy bilans punktów przyznanych w oparciu o ustalone oceny, tzn. uzyska największą łączną liczbę punktów.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 39,03 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 89,03 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały również następujące oferty:

1. Wykonawcy — **Ogólnopolskie Centrum Szkoleniowo Doradcze Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 100,00 zł,

zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 116 h szkoleń. Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 37,00 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 87,00 pkt.

2. Wykonawcy — **Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak, ul. Bolesława Prusa 12, 55-050 Sobótka**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 74,00 zł, zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 48 h szkoleń. Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 14,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 79,00 pkt.

Nie uwzględniono 214 h szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (Część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał iż, „dokumenty wystawione przez firmy szkoleniowe będą traktowane jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać, że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz, którego usługę wykonano – odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumie się osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie”.

Część III zamówienia (szkolenia pt. „Księgowość w projektach EFS”)

Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy — **Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego, ul. Żurawia 43, 00-680 Warszawa**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 129,00 zł, zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 125 h szkoleń.

Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejsza zostanie wybrana oferta, która będzie przedstawiała najkorzystniejszy bilans punktów przyznanych w oparciu o ustalone oceny, tzn. uzyska największą łączną liczbę punktów.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 100,00 pkt.

Nie uwzględniono 88 h szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenia własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (Część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca

uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał iż, „dokumenty wystawione przez firmy szkoleniowe będą traktowane jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać, że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz, którego usługę wykonano – odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumie się osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie”.

W przedmiotowym postępowaniu złożona została również oferta Wykonawcy — **Ogólnopolskie Centrum Szkoleniowo Doradcze Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 145,00 zł, zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 85 h szkoleń.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 44,48 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 28,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 87,48 pkt.

Nie uwzględniono 21 h szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenia własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (Część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty.

Zamawiający wyraźnie wskazał iż, „dokumenty wystawione przez firmy szkoleniowe będą traktowane jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać, że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz, którego usługę wykonano – odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumie się osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie”.

Część IV zamówienia (szkolenie pt. „Zamykanie projektów współfinansowanych z EFS”)

Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy — **Mirosław Ciołek Szkolenia Specjalistyczne, ul. Sowińskiego 7/6, 20-040 Lublin** który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 94,80 zł, zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 112 h szkoleń. Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejsza zostanie wybrana oferta, która będzie przedstawiała najkorzystniejszy bilans punktów przyznanych w oparciu o ustalone oceny, tzn. uzyska największą łączną liczbę punktów.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 39,03 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 89,03 pkt. W oświadczeniu na temat doświadczenia trenera wystąpiła oczywista omyłka pisarska w datach szkoleń w poz. 4 i 9 wykazu.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały również następujące oferty:

1. Wykonawcy — **Ogólnopolskie Centrum Szkoleniowo Doradcze Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 100,00 zł zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 132 h szkoleń.
Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 37,00 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 87,00 pkt.
2. Wykonawcy — **Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak, ul. Bolesława Prusa 12, 55-050 Sobótka**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 74,00 zł oraz zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 48 h szkoleń.
Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 14,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 79,00 pkt.
Nie uwzględniono 214 h szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (Część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał iż, „dokumenty wystawione przez firmy szkoleniowe będą traktowane jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać, że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz, którego usługę wykonano – odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumie się osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie”.

Część V zamówienia (szkolenia pt.: „Rozeznanie rynku, zasada konkurencyjności i prawidłowe szacowanie wartości zamówienia w projektach EFS”, „Zamówienia publiczne zgodnie z ustawą PZP, w tym pozacenowe kryteria oceny ofert w zamówieniach publicznych w projektach EFS”, „Zamówienia publiczne w praktyce – najczęstsze nieprawidłowości i dobre praktyki w projektach EFS”)

Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy — **Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak, ul. Bolesława Prusa 12, 55-050 Sobótka**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 64,00 zł, zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po

zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, co najmniej 740 h szkoleń.

Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejsza zostanie wybrana oferta, która będzie przedstawiała najkorzystniejszy bilans punktów przyznanych w oparciu o ustalone oceny, tzn. uzyska największą łączną liczbę punktów.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 100,00 pkt.

Wobec rozbieżności w ilości oraz datach szkolenia z poz. 1 pomiędzy wykazem a dowodem należytego wykonania, za wiążące uznano dane z dokumentu referencyjnego i zaliczono 24 h. Nie uwzględniono 142 h, dla których nie przedłożono żadnych dokumentów mogących potwierdzać ich należyta realizację. Nie uwzględniono 286 h, ponieważ nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotów (firm szkoleniowych), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (Część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał iż, „dokumenty wystawione przez firmy szkoleniowe będą traktowane jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać, że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz, którego usługę wykonano – odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumie się osoby/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie.” W oświadczeniu na temat doświadczenia trenera wystąpiła oczywista omyłka pisarska w dacie jednego ze szkoleń w poz. 35 wykazu.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały również następujące oferty:

1. Wykonawcy — **Ogólnopolskie Centrum Szkoleniowo Doradcze Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 99,00 zł oraz zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 98 h szkoleń.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 32,32 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 28,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 75,32 pkt.

Nie uwzględniono 21 h szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (Część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Zamawiający wyraźnie wskazał iż, „dokumenty wystawione przez firmy szkoleniowe będą

traktowane jako oświadczenia własne Wykonawcy. Aby skutecznie się nimi posłużyć należy spełnić ww. warunki lub wykazać, że firma szkoleniowa wystawiająca dokument referencyjny była podmiotem na rzecz, którego usługę wykonano – odbiorcą usługi (a nie Wykonawcą) np. że szkoleni byli jej pracownicy. Co do zasady pod pojęciem odbiorcy usługi szkoleniowej rozumie się osób/podmioty do których docierał przekaz/szkolenie”.

2. Wykonawcy — **Mirosław Ciołek Szkolenia Specjalistyczne, ul. Sowińskiego 7/6, 20-040 Lublin**, który zaoferował realizację szkolenia w cenie jednostkowej brutto: 72,95 zł, zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 401 h szkoleń.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 43,87 pkt, w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt, w kryterium jakość: 15,00 pkt, a ogółem: 93,87 pkt.

W oświadczeniu na temat doświadczenia trenera wystąpiła oczywista omyłka pisarska w dacie szkolenia w poz. 9 wykazu.