

Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi

Jednostka Organizacyjna Samorządu Województwa Łódzkiego

ul. Wólczańska 49

tel. 42 632 01 12

90-608 Łódź

fax 42 636 77 97

www.rpo.wup.lodz.pl

rpo@wup.lodz.pl

www.power.wup.lodz.pl

power@wup.lodz.pl



ZP.263.12.2022.US

Łódź, dn. 02.05.2022 r.

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

dot. postępowania SP-45/22-USL/33

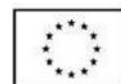
Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że wyniki postępowania o udzielenie zamówienia na „**Usługę realizacji szkoleń dla beneficjentów**” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 prowadzonego w trybie ofertowym zgodnie z zasadą konkurencyjności, bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą p.z.p, na podstawie art. 2 ust.1 pkt. 1 p.z.p., zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 przedstawiają się następująco:

Część I zamówienia (szkolenia pt. „Skuteczna promocja efektów realizowanego projektu EFS”)

Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy - **AKADEMIA DLA BIZNESU Małgorzata Waszczyk -Cocińska, ul. Lelewela 3/7 lok. 69, 93-166 Łódź**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 54,12 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 54,12 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 408 h szkoleń.

Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. który uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały również następujące oferty:



1. **LAUREN PESO POLSKA S.A., ul. Dąbrowskiego 48, 41-500 Chorzów**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 200,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 140,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 32 h szkoleń.

Nie uwzględniono 72 h szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Nie można uznać za wystarczające złożenie oświadczenia, iż obiektywną przyczyną uniemożliwiającą posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmioty na rzecz których usługi szkoleniowe były realizowane jest to „że Zamawiający nie praktykuje udzielania pisemnych dokumentów referencyjnych”. Wykonawca nie udokumentował w żaden sposób odmowy wydania dokumentów referencyjnych, tym samym nie wykazał że powoływana przez niego przesłanka zaistniała.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 17,80 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 7,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 39,80 pkt.

2. **EU ART Michał Byliniak, ul. Erazma z Zakroczymia 7/24, 03-185 Warszawa**, który zaoferował realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 124,99 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 99,00 zł (dla szkolenia zdalnego) oraz zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia.

Nie uwzględniono żadnego ze szkoleń w wykazie doświadczenia trenera (312 h), ponieważ nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Wykonawca wystąpienia takich okoliczności nie wykazał.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 25,97 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 0 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 40,97 pkt.

Część II zamówienia (szkolenie pt. „Język mediów społecznościowych, WCAG – jak skutecznie komunikować się z potencjalnym uczestnikiem i uczestnikiem projektu dofinansowanego z EFS”).

Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy - **AKADEMIA DLA BIZNESU Małgorzata Waszczyk -Cocińska, ul. Lelewela 3/7 lok. 69, 93-166 Łódź**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 70,36 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 70,36 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 384 h szkoleń.

Nie uwzględniono 24h szkoleń, których temat uznany został za nieodpowiadający przedmiotowi zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. który uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył również Wykonawca - **LAUREN PESO POLSKA S.A., ul. Dąbrowskiego 48, 41-500 Chorzów**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 200,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 140,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 24 h szkoleń. Nie uwzględniono 80 h szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Nie można uznać za wystarczające złożenie oświadczenia, iż obiektywną przyczyną uniemożliwiającą posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmioty na rzecz których usługi szkoleniowe były realizowane jest to „*że Zamawiający nie praktykują udzielania pisemnych dokumentów referencyjnych*”. Wykonawca nie udokumentował w żaden sposób odmowy wydania dokumentów referencyjnych, tym samym nie wykazał że powoływana przez niego przesłanka zaistniała.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 23,14 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 7,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 45,14 pkt.

Część III zamówienia (szkolenia pt. „Realizacja projektów EFS”)

Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy - **Mirosław Ciołek Szkolenia Specjalistyczne, ul. Sowińskiego 7/6, 20-040 Lublin**, który zaoferował realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 99,96 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 98,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 148,5 h szkoleń.

Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. który uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały również następujące oferty:

- 1. Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o., ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 180,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 153,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 132 h szkoleń. Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 31,06 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 81,06 pkt.
- 2. EU ART Michał Byliniak, ul. Erazma z Zakrocymia 7/24, 03-185 Warszawa**, który zaoferował realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 124,99 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 99,00 zł (dla szkolenia zdalnego) oraz zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia.
Nie uwzględniono żadnego ze szkoleń w wykazie (312 h), ponieważ nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty.
Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 47,21 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 0 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 62,21 pkt.
- 3. Ogólnopolskie Centrum Szkoleniowo Doradcze Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 169,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 155,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera,

który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 132 h szkoleń.
Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 31,18 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 81,18 pkt.

Część IV zamówienia (szkolenie pt. „Księgowość w projektach EFS”)

Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy -

Ogólnopolskie Centrum Szkoleniowo Doradcze Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844

Warszawa, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 169,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 155,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 110 h szkoleń.

Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. który uzyskał w kryterium cena: 48,16 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 98,16 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały również następujące oferty:

1. **Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o., ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 180,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 153,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 110 h szkoleń.
Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 47,98 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 97,98 pkt.

2. **LAUREN PESO POLSKA S.A., ul. Dąbrowskiego 48, 41-500 Chorzów**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 200,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 140,00 zł (dla szkolenia zdalnego) oraz zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia.

Nie uwzględniono żadnego ze szkoleń w wykazie (132 h), ponieważ nie przedstawiono dowodów należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenia własne podmiotów (firm szkoleniowych), który usługi wykonywały. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Dla poz. 15 wykazie data szkolenia jest niezgodna z datą w oświadczeniu własnym (nie sposób stwierdzić czy dokument dotyczy danej pozycji w wykazie).

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 0 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 65,00 pkt.

Część V zamówienia (szkolenia pt. „Zamykanie projektów współfinansowanych z EFS”)

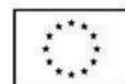
Jako najkorzystniejszą ofertę dla danej części zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy - **Miroslaw Ciołek Szkolenia Specjalistyczne, ul. Sowińskiego 7/6, 20-040 Lublin**, który zaoferował realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 99,96 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 98,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferował trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 80 h szkoleń.

Nie uwzględniono 32 h szkoleń (poz. 2-5), dla których jako dokument potwierdzający należyte wykonanie złożono pojedynczą ankietę/opinię uczestnika szkolenia; jednostkowa opinia wydaje się mało miarodajna do oceny czy szkolenie zostało wykonane należycie, jednocześnie Wykonawca nie wykazał, czy szkolenia odbywały się tylko dla jednej osoby czy miały charakter szkoleń dla grupy osób, ani że zaistniały obiektywne przesłanki uniemożliwiające mu pozyskanie innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług. Nie uwzględniono również 8 h szkoleń (poz. 7 w wykazie), dla których Wykonawca przedłożył oświadczenie własne o braku możliwości uzyskania poświadczenia należytego wykonania usługi z uwagi na termin - zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (część IX pkt. 4) oświadczenia własne dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Wykonawca wskazał obiektywne okoliczności, ale nie wykazał ich wystąpienia (mógł przedstawić korespondencję z odbiorcą, w której zwrócił się o wystawienie dokumentu).

Zgodnie z postanowieniami Części IX pkt. 6 zapytania ofertowego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. który uzyskał w kryterium cena: 50,00 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 28,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 93,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały również następujące oferty:

- 1. Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o., ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 180,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 153,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 130 h szkoleń.
Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 31,06 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 81,06 pkt.
- 2. EU ART Michał Byliniak, ul. Erazma z Zakroczymia 7/24, 03-185 Warszawa**, który zaoferował realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 124,99 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 99,00 zł (dla szkolenia zdalnego) oraz zadeklarował konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia.



Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 47,21 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 0 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 62,21 pkt.

3. **LAUREN PESO POLSKA S.A., ul. Dąbrowskiego 48, 41-500 Chorzów**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 200,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 140,00 zł (dla szkolenia zdalnego) oraz zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia.

Nie uwzględniono 108 h szkoleń, dla których nie przedstawiono dowodu należytego ich wykonania, a jedynie oświadczenie własne podmiotu (firmy szkoleniowej), który usługę wykonywał. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego (część IX pkt. 4) wymagano aby w przypadku przedłożenia oświadczeń własnych, Wykonawca uzasadnił i wykazał obiektywne przyczyny uniemożliwiające mu posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonane (referencjami, innymi dokumentami np. protokołami odbioru) – oświadczenia własne, dla których Wykonawca nie wykaże obiektywnego braku możliwości przedstawienia poświadczeń nie zostaną uwzględnione podczas oceny oferty. Nie można uznać za wystarczające złożenie oświadczenia iż obiektywną przyczyną uniemożliwiającą posłużenie się poświadczeniami wystawionymi przez podmioty na rzecz których usługi szkoleniowe były realizowane jest to „że Zamawiający nie praktykują udzielania pisemnych dokumentów referencyjnych”. Wykonawca nie udokumentował w żaden sposób odmowy wydania dokumentów referencyjnych, tym samym nie wykazał że powoływana przez niego przesłanka zaistniała. Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 32,37 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 0 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 47,37 pkt.

4. **Ogólnopolskie Centrum Szkoleniowo Doradcze Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, która zaoferowała realizację szkolenia w cenach jednostkowych brutto: 169,00 zł (dla szkolenia stacjonarnego) i 155,00 zł (dla szkolenia zdalnego), zadeklarowała konsultacje przez okres 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia oraz zaoferowała trenera, który wykonał należycie, co zostało potwierdzone przedłożonymi dowodami, 134 h szkoleń.

Wykonawca uzyskał w kryterium cena: 31,18 pkt., w kryterium doświadczenie trenera: 35,00 pkt., w kryterium jakość: 15,00 pkt., a ogółem: 81,18 pkt.

Część VI zamówienia (szkolenie pt. „Efektywne budowanie partnerstw publiczno-prywatnych, publiczno-publicznych i prywatnych przy realizacji projektów dofinansowanych z EFS w obliczu pracy z grupami osób wykluczonych społecznie i pozostających bez pracy”).

Postępowanie dla danej części zamówienia zostaje unieważnione, na podstawie zapisów Części XIV pkt. 1 zapytania ofertowego, z powodu braku ofert.

