



ZP.263.05.2022.US

Łódź, dn. 13.04.2022 r.

## INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

dotyczy postępowania: **SP-51/22-USL/38**

Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że w **postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Usługę realizacji kampanii internetowej”** w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, prowadzonym w trybie ofertowym, zgodnie z zasadą konkurencyjności, bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej ustawą p.z.p.), na podstawie art. 2 ust.1 pkt. 1 p.z.p., zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, **jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 10, 02-737 Warszawa**, który zaoferował realizację w cenie jednostkowej (za 1 miesiąc świadczenia usługi) brutto: **11.300,00 zł**.

Zgodnie z postanowieniami zapytania ofertowego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert (cena 100%), tj. który uzyskał w kryterium cena: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również następujący Wykonawcy:

- 1) **AXEL MEDIA Albert Ksel, ul. Krajobrazowa 99, 26-001 Masłów Długi**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie jednostkowej brutto: 15.621,00 zł i uzyskał w kryterium cena: 72,34 pkt.

- 2) **DIGI LAB Sp. z o.o., ul. F. Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie jednostkowej brutto: 15.375,00 zł. **Oferta została odrzucona na podstawie postanowień Części XIII pkt. 1 zapytania ofertowego, jako złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.** Jednym z warunków udziału było dysponowanie odpowiednim doświadczeniem, przez co Zamawiający rozumiał Wykonawców, którzy w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonali/ wykonują należycie co najmniej 2 usługi polegające na realizacji kampanii internetowych, każda o wartości nie mniejszej niż 48.000,00 zł. W zapytaniu ofertowym wskazano, iż oceny spełnienia tego warunku Zamawiający dokona w oparciu o zasadę spełnia – nie spełnia (1-0), na podstawie wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat od dnia publikacji ogłoszenia o postępowaniu w Bazie konkurencyjności, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane lub są wykonywane, z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Wykonawca w przedłożonej ofercie w wykazie usług powołał się na wykonanie dwóch usług, ale nie wskazał ich wartości, powołując się na „tajemnicę przedsiębiorstwa”. Wartość usług nie wynika również z załączonych dowodów – referencji wystawionych przez odbiorców usług. W ocenie Zamawiającego dokonane zastrzeżenie jest wadliwe. W treści zapytania ofertowego (Część VI pkt. 10) wskazano, że **„zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa musi zostać uzasadnione i dołączone do oferty”**. Wykonawca nie uzasadnił dlaczego informację na temat wartości wykonanych usług zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Usługi które wskazano w wykazie wykonane zostały na rzecz podmiotów publicznych, które co do zasady zobowiązane są do ujawniania wyników postępowań finansowanych ze środków publicznych. Zamawiający na podstawie informacji upublicznionych na stronach internetowych odbiorców usług, dotarł do informacji na temat cen usług, które znacząco odbiegają od wartości wymaganej do wykazania spełnienia



warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się, nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tym samym zastrzeżenie dokonane przez Wykonawcę zostało uznane za nieważne. Jednocześnie w ocenie Zamawiającego, poprzez zaniechanie podania wartości usług, Wykonawca nie wykazał spełniania w/w warunku udziału w postępowaniu.

- 3) **ICEA Sp. z o.o., ul. Polska 114, 60-401 Poznań**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie jednostkowej brutto: 11.992,50 zł. **Oferta została odrzucona na podstawie postanowień Części XIII pkt. 1 zapytania ofertowego, jako złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.** Jednym z warunków udziału było dysponowanie odpowiednim doświadczeniem, przez co Zamawiający rozumiał Wykonawców, którzy w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonali/ wykonują należycie co najmniej 2 usługi polegające na realizacji kampanii internetowych, każda o wartości nie mniejszej niż 48.000,00 zł. W zapytaniu ofertowym wskazano, iż oceny spełnienia tego warunku Zamawiający dokona w oparciu o zasadę spełnia – nie spełnia (1-0), na podstawie wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat od dnia publikacji ogłoszenia o postępowaniu w Bazie konkurencyjności, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane lub są wykonywane, z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Wykonawca na potwierdzenie należytego wykonania usług wymienionych w przedłożonym wykazie przedłożył faktury. Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa (w szczególności wyrokiem KIO z 16 października 2012 r. sygn. akt KIO 2089/12) „*faktura VAT nie jest wystarczającym dokumentem, na podstawie którego możliwe byłoby stwierdzenie należytego wykonania zamówienia*”. Zamawiający dysponując wyłącznie



fakturą nie może mieć pewności, czy kwoty, na które opiewają faktury zostały w rzeczywistości opłacone, czy nie naliczono np. kar umownych, a wyraźnie wskazano w treści zapytania, że dokumenty w postępowaniu nie będą uzupełniane. Tym samym uznano, że Wykonawca nie wykazał spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu.

- 4) **NOVITZKY Piotr Nowicki, ul. Rzemieślników 6, 03-684 Warszawa**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie jednostkowej brutto: 15.375,00 zł i uzyskał w kryterium cena: 73,50 pkt.
- 5) **OLIVE MEDIA Oliwia Drost, ul. Ogrodowa 48 lok. 54, 00-876 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie jednostkowej brutto: 15.867,00 zł i uzyskała w kryterium cena: 71,22 pkt.

