



ZP.261.172.2021.US

Łódź, 12.10.2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania : **ZP-13/21-USL/12**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługi promocji w Internecie – 5 postępowanie**”. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę Wykonawcy - **Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. Jawna, ul. Stefana Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie: 6.027,00 zł i zadeklarował realizację kampanii w dodatkowych 20 serwisach (deklaracja ozn. że Wykonawca zapewni realizację usługi na ogółem 35 serwisach/portalach).

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium efektywność 40,00 pkt, a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały również następujące oferty:

1. **IDEO FORCE Sp. z o.o., ul. Jana Czeczota 31, 02-607 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 7.810,50 zł i zadeklarowała realizację kampanii w dodatkowych 20 serwisach (deklaracja ozn. że Wykonawca zapewni realizację usługi na ogółem 35 serwisach/portalach), uzyskując w kryterium cena: 46,30 pkt., w kryterium efektywność 40,00 pkt, a ogółem: 86,30 pkt.
2. **INTERPRIMA Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Marcina Bukowskiego 178 lok. 2, 52-418 Wrocław**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 7.995,00 zł i zadeklarowała realizację kampanii w dodatkowych 20 serwisach (deklaracja ozn. że Wykonawca zapewni realizację usługi na ogółem 35 serwisach/portalach). **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako oferta z rażąco niską ceną**, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących ceny oferty na wezwanie Zamawiającego, a tym samym nie udowodnił że cena jego oferty nie jest rażąco niska.
3. **POLSKA PRESS Sp. z o.o., ul. Domaniewska 45, 02-672 Warszawa, Oddział w Łodzi**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 7.380,00 zł i zadeklarowała realizację kampanii w dodatkowych 20 serwisach (deklaracja ozn. że Wykonawca zapewni realizację usługi na ogółem 35 serwisach/portalach). **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 4 p.z.p., jako**

nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z ust. 7 pkt. 1 ppkt c) Części I SWZ, Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy, jeżeli w imieniu Wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z informacji z KRS lub CEiDGD. Zgodnie z art. 103 § 1 k.c. „jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa została zawarta”. Ponieważ ofertę Wykonawcy podpisała osoba, która zgodnie z odpisem z KRS, nie jest uprawniona do reprezentacji Wykonawcy, a do oferty nie załączono dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy, Zamawiający zwrócił się o uzupełnienie brakującego dokumentu. Wykonawca przedłożył pełnomocnictwo w postaci dokumentu elektronicznego podpisane elektronicznie w dniu 07.10.2021 r. przy użyciu kwalifikowanych podpisów elektronicznych. Zgodnie ze stanowiskiem KIO (sygn. akt KIO1443/19, KIO2366/19, czy KIO 2280/19) pełnomocnictwo złożone na wezwanie Zamawiającego powinno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania – „możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w chwili złożenia oferty”. Z uwagi na powyższe uznaje się że dokument jest wadliwy, bo z treści uzupełnionego pełnomocnictwa taka okoliczność nie wynika, a tym samym złożona oferta jest nieważna.

4. **CREVO Krystian Dobrzański, ul. Legionów 93/95 lok.26, 91-072 Łódź**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 8.856,00 zł, słownie złotych: osiem tysięcy pięćdziesiąt sześć (zgodnie z postanowieniami ust. 16 pkt 2 a) Części I SWZ i zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt.1 p.z.p.– w przypadku odmiennego przedstawienia ceny podanej liczbą i ceny podanej słownie, przyjmuje się za prawidłową cenę ryczałtową podaną słownie) i zadeklarował realizację kampanii w dodatkowych 20 serwisach (deklaracja ozn. że Wykonawca zapewni realizację usługi na ogółem 35 serwisach/portalach). **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 4 p.z.p., jako niezgodna z przepisami ustawy oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów, z uwagi na brak podpisu wymaganego przepisami.** Zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p. ofertę, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Postać elektroniczna opatrzona podpisem zaufanym oznacza plik w jakimkolwiek formacie opatrzony podpisem, który można wygenerować korzystając z platformy ePUAP. Postać elektroniczna opatrzona podpisem osobistym oznacza plik w jakimkolwiek formacie opatrzony podpisem umieszczonym w e-dowodzie. Natomiast podpis kwalifikowany to podpis elektroniczny, który ma moc prawną taką jak podpis własnoręczny. Jest poświadczony certyfikatem umożliwiającym weryfikację składającego podpis. Zgodnie z art. 78¹ § 1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta została złożona w postaci skanu, który jednakże nie został opatrzony żadnym z wymienionych rodzajów podpisów, tym samym należy uznać, że jest nieważna. Ponadto **oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako oferta z rażąco**

niską ceną, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących ceny oferty na wezwanie Zamawiającego, a tym samym nie udowodnił że cena jego oferty nie jest rażąco niska.

5. **MOBEHAVE Sp. z o.o., ul. Wołodyjowskiego 42, 02-724 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 32.964,00 zł i zadeklarowała realizację kampanii w dodatkowych 20 serwisach (deklaracja ozn. że Wykonawca zapewni realizację usługi na ogółem 35 serwisach/portalach). **Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 4 p.z.p., jako niezgodna z przepisami ustawy oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów, z uwagi na brak podpisu wymaganego przepisami.** Zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p. ofertę, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Postać elektroniczna opatrzona podpisem zaufanym oznacza plik w jakimkolwiek formacie opatrzonej podpisem, który można wygenerować korzystając z platformy ePUAP. Postać elektroniczna opatrzona podpisem osobistym oznacza plik w jakimkolwiek formacie opatrzonej podpisem umieszczonym w e-dowodzie. Natomiast podpis kwalifikowany to podpis elektroniczny, który ma moc prawną taką jak podpis własnoręczny. Jest poświadczony certyfikatem umożliwiającym weryfikację składającego podpis. Zgodnie z art. 78¹ § 1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta została złożona w postaci skanu (cyfrowego odwzorowania dokumentu w postaci papierowej opatrzonego własnoręcznym podpisem), który jednakże nie został opatrzonej żadnym z wymienionych rodzajów podpisów, tym samym należy uznać, że jest nieważna.
6. **NOVITZKY Piotr Nowicki, ul. Rzemieślników 6, 03-684 Warszawa**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 29.796,75 zł i zadeklarował realizację kampanii w dodatkowych 20 serwisach (deklaracja ozn. że Wykonawca zapewni realizację usługi na ogółem 35 serwisach/portalach), uzyskując w kryterium cena: 12,14 pkt., w kryterium efektywność 40,00 pkt, a ogółem: 52,14 pkt.
7. **APLAN MEDIA Sp. z o.o., ul. Walerego Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: 23.985,00 zł i zadeklarowała realizację kampanii w dodatkowych 20 serwisach (deklaracja ozn. że Wykonawca zapewni realizację usługi na ogółem 35 serwisach/portalach), uzyskując w kryterium cena: 15,08 pkt., w kryterium efektywność 40,00 pkt, a ogółem: 55,08 pkt.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.